

ods. 2 prvej zarážke nariadenia č. 1049/2001. V druhom rade z napadnutého rozhodnutia jasne, presne a jednoznačne nevyplývajú skutočnosti, na základe ktorých sa Komisia domnievala, že prístup FTI k záverečnej správe by spôsobil ujmu ICIM, ani neuvádza výsledok vyváženia tvrdených obchodných záujmov ICIM a záujmov jeho obchodných partnerov – vrátane žalobkyne – zo znalosti úrovne spoľahlivosti a dôveryhodnosti notifikovaného orgánu.

2. Druhý žalobný dôvod založený na nesprávnom vylúčení vyššieho verejného záujmu a nesprávnom výklade a uplatnení poslednej časti článku 4 ods. 2 nariadenia č. 1049/2001.

— Napadnuté rozhodnutie musí byť zrušené z dôvodu, že Komisia vylúčila jednak existenciu vyššieho verejného záujmu na prístupenie a jednak existenciu iných verejných záujmov, ktoré by mohli prevažovať nad záujmami chránenými podľa článku 4 ods. 2 prvej zarážky nariadenia č. 1049/2001. Žalobkyňa tvrdí, že na rozdiel od judikatúry obsiahnutej v rozsudku Komisia/EnBW⁽³⁾ nebola na účely súdnej ochrany pred vnútroštátnymi súdmi zohľadnená základná povaha záverečnej správy a nebola považovaná za vyšší verejný záujem. Napadnuté rozhodnutie je v každom prípade postihnuté vadou tým, že záujmy ochrany hospodárskej súťaže a verejného zdravia neboli zohľadnené ako vyššie verejné záujmy.

3. Tretí žalobný dôvod založený na nesprávnom výklade a uplatnení článku 4 ods. 6 nariadenia č. 1049/2001

— Napokon Komisia správne neposúdila možnosť poskytnúť čiastočný prístup k záverečnej správe, čím porušila zásadu proporcionality. V správnom rozhodnutí prijatom Komisiou mohli byť skryté citlivé alebo objektívne tajné údaje. Nič nebránilo príprave nedôverného znenia záverečnej správy, ktorá by FTI umožnila dostatočne sa oboznámiť s posúdením ICIM bez toho, aby tým boli odhalené prípadné (hoci nepravdepodobné) obchodné tajomstvá.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

⁽²⁾ Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 920/2013 z 24. septembra 2013 o autorizácii notifikovaných orgánov a dohlade nad nimi podľa smernice Rady 90/385/EHS o aktívnych implantovateľných zdravotníckych pomôckach a smernice Rady 93/42/EHS o zdravotníckych pomôckach (Text s významom pre EHP).

⁽³⁾ Pozri rozsudok Súdneho dvora z 27. februára 2014, Komisia/EnBW, C-365/12 P, bod 107.

Žaloba podaná 14. decembra 2016 – HJ/EMA

(Vec T-881/16)

(2017/C 046/27)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: HJ (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: L. Levi a A. Blot, advokáti)

Žalovaná: Európska agentúra pre lieky

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi symbolické jedno euro ako náhradu spôsobenej nemajetkovej ujmy,

— uložil žalovanej povinnosť vyňať memorandum z 22. júla 2015 a v dôsledku toho aj odpoveď žalobcu z 23. júla 2015 z jeho osobného spisu,

- v nevyhnutnom rozsahu zrušil rozhodnutie orgánu oprávneného na uzatváranie zmlúv (OOUZ) z 21. marca 2016, ktorým sa zamieta žiadosť žalobcu o náhradu škody podaná 26. novembra 2015, a zrušil rozhodnutie OOUZ z 19. októbra 2016, ktorým sa zamieta sťažnosť žalobcu z 20. júna 2016 smerujúca proti uvedenému rozhodnutiu,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza jeden žalobný dôvod, v rámci ktorého tvrdí, že podmienky vzniku mimozmluvnej zodpovednosti Európskej únie, a to protiprávnosť vytýkaného konania, existencia škody a existencia príčinnej súvislosti medzi konaním a uvádzanou škodou, sú v tomto prípade splnené. Podľa žalobcu dokumenty vyplývajúce z jeho osobného spisu, ktoré boli uverejnené a sprístupnené každému zamestnancovi Európskej agentúry pre lieky počas určitého obdobia, neboli spracované spravodlivo a zákonne, ale boli spracované na iné účely, než sú tie, pre ktoré boli zozbierané, bez toho, aby táto zmena účelu bola výslovne povolená žalobcom. Šírenie týchto citlivých údajov preto spochybnilo integritu žalobcu, čím mu bola spôsobená skutočná a určitá nemajetková ujma. Podľa názoru žalobcu treba túto ujmu v celom rozsahu pripísať protiprávnemu konaniu Agentúry.

Žaloba podaná 15. decembra 2016 – Spiral World/EUIPO – La Dolfina, SA (Buenos Aires, Argentína)
(DOLFINA)

(Vec T-882/16)

(2017/C 046/28)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Spiral World, SL (Barcelona, Španielsko) (v zastúpení: R. Almarez Palmero, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: La Dolfina, SA (Buenos Aires, Argentína)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „DOLFINA“ – prihláška č. 3 701 828.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 22/09/2016 vo veci R 1897/2015-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,