

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvým žalobným dôvodom žalobca vznáša námietku nezákonnosti systému povyšovania platného na Dvore audítorov Európskej únie, ktorý bol zavedený rozhodnutím 53-2014 o povýšeniach, pretože neumožňuje menovaciemu orgánu (AIPN) metodicky odhaľovať rozdiely v spôsobe hodnotenia úradníkov, ako ho uplatňujú jednotliví hodnotitelia inštitúcie na základe vlastného subjektívneho posúdenia.
2. Druhý žalobný dôvod poukazuje na skutočnosť, že rozhodnutie zo 4. marca 2016 o nepovýšení žalobcu do platovej triedy AD 11 je v rozpore s článkom 45 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie, lebo AIPN neurobil komparatívne preskúmanie jeho zásluh na rovnocennom a objektívnom základe z porovnateľných informácií a údajov.
3. Tretí žalobný dôvod poukazuje na skutočnosť, že z odôvodnenia, ktoré obsahuje odpoveď na zamietnutie sťažnosti, vyplýva, že napadnuté rozhodnutie obsahuje viacero zjavne nesprávnych posúdení.

Žaloba podaná 12. decembra 2016 – Falcon Technologies International/Komisia

(Vec T-875/16)

(2017/C 046/26)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Falcon Technologies International LLC (Ras Al Khaimah, Spojené arabské emiráty) (v zastúpení: R. Sciaudone a G. Arpea, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- nariadil Komisii predložiť záverečnú správu,
- zrušil napadnuté rozhodnutie a
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Táto žaloba bola podaná proti rozhodnutiu Komisie zo 14. októbra 2016, ktorým Komisia zamietla opakovanú žiadosť žalobkyne o prístup k dokumentom „*Final report of an assessment of ICIM (NB 0425), carried out in the framework of the joint assessment process for notified bodies (DG (SANTE) 2015-7552)*“.

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 4 ods. 2 prvej zarážky nariadenia č. 1049/2001 ⁽¹⁾.
 - Žalobkyňa v prvom rade vytýka nesprávne uplatnenie pojmu obchodné záujmy v zmysle článku 4 ods. 2 prvej zarážky nariadenia č. 1049/2001. Stanovisko, ktoré vyplýva zo záverečnej správy prijatej po skončení úplného správneho konania týkajúceho sa dodržania právnych predpisov zo strany ICIM – vykonávacie nariadenie (EÚ) č. 920/2013 ⁽²⁾ – uplatniteľných na notifikované orgány, neobsahuje žiadnu informáciu bežne považovanú za obchodnú informáciu. Údajné poškodenie dobrej povesti, ktoré vyplýva zo zverejnenia záverečnej správy, nemohlo samé osebe v žiadnom prípade predstavovať skutočnosť postačujúcu na uplatnenie výnimky stanovenej v článku 4

ods. 2 prvej zarážke nariadenia č. 1049/2001. V druhom rade z napadnutého rozhodnutia jasne, presne a jednoznačne nevyplývajú skutočnosti, na základe ktorých sa Komisia domnievala, že prístup FTI k záverečnej správe by spôsobil ujmu ICIM, ani neuvádza výsledok vyváženia tvrdených obchodných záujmov ICIM a záujmov jeho obchodných partnerov – vrátane žalobkyne – zo znalosti úrovne spoľahlivosti a dôveryhodnosti notifikovaného orgánu.

2. Druhý žalobný dôvod založený na nesprávnom vylúčení vyššieho verejného záujmu a nesprávnom výklade a uplatnení poslednej časti článku 4 ods. 2 nariadenia č. 1049/2001.

- Napadnuté rozhodnutie musí byť zrušené z dôvodu, že Komisia vylúčila jednak existenciu vyššieho verejného záujmu na prístupenie a jednak existenciu iných verejných záujmov, ktoré by mohli prevažovať nad záujmami chránenými podľa článku 4 ods. 2 prvej zarážky nariadenia č. 1049/2001. Žalobkyňa tvrdí, že na rozdiel od judikatúry obsiahnutej v rozsudku Komisia/EnBW⁽³⁾ nebola na účely súdnej ochrany pred vnútroštátnymi súdmi zohľadnená základná povaha záverečnej správy a nebola považovaná za vyšší verejný záujem. Napadnuté rozhodnutie je v každom prípade postihnuté vadou tým, že záujmy ochrany hospodárskej súťaže a verejného zdravia neboli zohľadnené ako vyššie verejné záujmy.

3. Tretí žalobný dôvod založený na nesprávnom výklade a uplatnení článku 4 ods. 6 nariadenia č. 1049/2001

- Napokon Komisia správne neposúdila možnosť poskytnúť čiastočný prístup k záverečnej správe, čím porušila zásadu proporcionality. V správnom rozhodnutí prijatom Komisiou mohli byť skryté citlivé alebo objektívne tajné údaje. Nič nebránilo príprave nedôverného znenia záverečnej správy, ktorá by FTI umožnila dostatočne sa oboznámiť s posúdením ICIM bez toho, aby tým boli odhalené prípadné (hoci nepravdepodobné) obchodné tajomstvá.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

⁽²⁾ Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 920/2013 z 24. septembra 2013 o autorizácii notifikovaných orgánov a dohlade nad nimi podľa smernice Rady 90/385/EHS o aktívnych implantovateľných zdravotníckych pomôckach a smernice Rady 93/42/EHS o zdravotníckych pomôckach (Text s významom pre EHP).

⁽³⁾ Pozri rozsudok Súdneho dvora z 27. februára 2014, Komisia/EnBW, C-365/12 P, bod 107.

Žaloba podaná 14. decembra 2016 – HJ/EMA

(Vec T-881/16)

(2017/C 046/27)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: HJ (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: L. Levi a A. Blot, advokáti)

Žalovaná: Európska agentúra pre lieky

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi symbolické jedno euro ako náhradu spôsobenej nemajetkovej ujmy,
- uložil žalovanej povinnosť vyňať memorandum z 22. júla 2015 a v dôsledku toho aj odpoveď žalobcu z 23. júla 2015 z jeho osobného spisu,