

**Odvolaie podané 24. novembra 2016: Valéria Anna Gyarmanthly proti rozsudku Súdu pre verejnú službu z 5. marca 2015 vo veci F-97/13, Gyarmanthly/FRA**

**(Vec T-196/15 P)**

(2017/C 086/37)

*Jazyk konania: angličtina*

**Účastníci konania**

*Odvolaiteľka:* Valéria Anna Gyarmanthly (Győr, Maďarsko) (v zastúpení: A. Cech, advokát)

*Ďalší účastník konania:* Agentúra Európskej únie pre základné práva (FRA)

**Návrhy**

Odvolaiteľka navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a vyhovel žalobným návrhom uplatneným v prvostupňovom konaní,
- zaviazal odporkyňu na náhradu trov konania.

**Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojho odvolania odvolaiteľka uvádza päť odvolacích dôvodov.

1. Prvý odvolací dôvod založený na skreslení skutkových okolností a na vecnej nepresnosti pri posúdení skutkových okolností týkajúcich sa otázky porušenia podmienok oznámenia o voľnom pracovnom mieste.
2. Druhý odvolací dôvod založený na skutočnosti, že Súd pre verejnú službu v rozpore s právom žalobkyne na spravodlivý súdny proces v zmysle článku 47 Charty základných práv Európskej únie a článku 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ľudských právach a základných slobodách dostatočne neodôvodnil svoj rozsudok, pokiaľ ide o otázky vyplývajúce z výberového konania.
3. Tretí odvolací dôvod založený na skutočnosti, že Súd pre verejnú službu neprijal ďalšie procesné opatrenia, ktoré by žalobkyni umožnili podložiť svoje žalobné dôvody týkajúce sa nedostatku nestrannosti, objektivity alebo nezávislosti výberového konania.
4. Štvrtý odvolací dôvod založený na skutočnosti, že Súd pre verejnú službu sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že vyhlásil žalobný dôvod žalobkyne v prvostupňovom konaní týkajúci sa obsadenia predmetného pracovného miesta za neprípustný z dôvodu, že nebol uplatnený v rámci postupu pred začatím súdneho konania.
5. Piaty odvolací dôvod založený na skutočnosti, že Súd pre verejnú službu sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že vyhlásil žalobný dôvod žalobkyne v prvostupňovom konaní týkajúci sa nesprávneho zloženia výberovej komisie a porušenia zásady zákazu diskriminácie na základe pohlavia za neprípustný z dôvodu, že nebol uplatnený v rámci postupu pred začatím súdneho konania a úzko súvisel s dôvodmi uvedenými v sťažnosti (pravidlo zhody).

---

**Žaloba podaná 7. decembra 2016 – Miserini Johansson/EIB**

**(Vec T-870/16)**

(2017/C 086/38)

*Jazyk konania: angličtina*

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Virna Miserini Johansson (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: A. Senes, advokát)

Žalovaná: Európska investičná banka (EIB)

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

V prvom rade:

- zrušil rozhodnutie EIB z 25. januára 2016,
- uložil EIB povinnosť, aby obnovila všetky platové nároky žalobkyne vrátane doplnkových nárokov a nárokov na dôchodok a príspevkov do systému dobrovoľného dôchodkového doplnkového poistenia (DDDP),
- uložil EIB povinnosť nahradiť čiastku zodpovedajúcu ušlému platu (predbežne vyčíslená na 24 000 eur k 31. decembru 2016,
- uložil EIB povinnosť, aby spätne započítala všetky nároky žalobkyne na dôchodok a príspevky do systému DDDP s účinnosťou od 1. februára 2016,
- uložil EIB povinnosť, aby žalobkyni zaplatila náhradu nemajetkovej ujmy, ktorú utrpela, predbežne vyčíslenú na 5 000 eur,
- uložil EIB povinnosť nahradiť trovy tohto konania vrátane (prípadných) trov právneho zastupovania a znaleckých trov.

Subsidiárne:

- uložil EIB povinnosť, aby zaplatila žalobkyni čiastku zodpovedajúcu škode vo výške predbežne 24 000 eur k 31. decembru 2016 ako náhradu ujmy, ktorú žalobkyňa utrpela v dôsledku straty platu,
- určil znalca, ktorý by stanovil konečnú výšku týkajúcu sa predchádzajúceho bodu v súvislosti s nárokmi žalobkyne na dôchodok a príspevky do systému DDDP s účinnosťou od 1. februára 2016,
- uložil EIB povinnosť, aby nahradila náklady na liečbu a psychologickú starostlivosť súvisiacu so zdravotnými komplikáciami, ktoré sú dôsledkom veľkého stresu žalobkyne a ktoré nie sú nahrádzané zo systému zdravotného poistenia EIB,
- uložil EIB povinnosť, aby žalobkyni nahradila nemajetkovú ujmu, ktorú utrpela, vo výške 5 000 eur, a ak to považuje za nevyhnutné Všeobecný súd, vymenoval znalca s cieľom určiť presnú čiastku,
- uložil EIB povinnosť nahradiť trovy tohto konania vrátane (prípadných) trov právneho zastupovania a znaleckých trov.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza jeden žalobný dôvod, ktorý vychádza z toho, že EIB porušila jej základné práva, ktoré sú zaručené Chartou základných práv Európskej únie a judikatúrou Súdneho dvora týkajúcou sa ochrany základných práv (okrem iného rozsudok z 13. decembra 1979, Hauer/Rheinland-Pfalz, C-44/79, EU:C:1979:290).

Žalobkyňa tvrdí, že EIB vo vzťahu k nej porušila svoju všeobecnú povinnosť konať s náležitou starostlivosťou, pokiaľ ide o jej zdravotné ťažkosti a riziká, ktorým bola v dôsledku týchto ťažkostí vystavená. Žalobkyňa navyše nebola riadne informovaná o krokoch, podľa ktorých treba postupovať pri preukazovaní choroby z povolania. Žalobkyňa každopádne tvrdí, že na základe lekárskeho posudku sa stanovilo, že choroba, ktorou trpí, je chorobou z povolania, a že poskytla EIB všetky relevantné dokumenty, ktoré umožňovali toto stanovenie. Žalobkyňa nemusí urobiť žiadne ďalšie procesné kroky a EIB by okamžite mala vyhovieť jej žiadostiam.