

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia nesprávne uplatnila článok 4 ods. 2 druhú zarážku nariadenia (ES) č. 1049/2001, keď rozhodla, že prístup k požadovaným dokumentom by vážne narušil ochranu prebiehajúcich súdnych konaní vo veciach T-192/16, T-193/16 a T-257/16 a že prístup k uvedeným dokumentom by ohrozil záujem Komisie žiadať o právne stanoviská a dostávať otvorené, objektívne a úplné stanoviská. Žalobkyňa v rámci tohto žalobného dôvodu takisto tvrdí, že Komisia neuznala, že prístup k požadovaným dokumentom predstavuje prevažujúci verejný záujem, a preto by mali byť prístupné.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia nesprávne uplatnila článok 4 ods. 3 prvý a druhý pododsek nariadenia (ES) č. 1049/2001, keď rozhodla, že prístup k požadovaným dokumentom by vážne narušil rozhodovací postup, a/alebo keď neuznala existenciu prevažujúceho verejného záujmu najmä vzhľadom na to, že dotknutý rozhodovací postup bol ukončený.
4. Štvrtý žalobný dôvod je subsidiárne založený na tom, že Komisia nesprávne uplatnila článok 4 ods. 6 nariadenia (ES) č. 1049/2001, keď neposkytla aspoň čiastočný prístup k požadovaným dokumentom, pričom túto žiadosť zamietla v celom rozsahu.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 31.5.2001, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

Žaloba podaná 22. decembra 2016 – SilverTours/EUIPO (billiger-mietwagen.de)

(Vec T-866/16)

(2017/C 053/41)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: SilverTours GmbH (Freiburg im Breisgau, Nemecko) (v zastúpení: P. Neuwald, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „billiger-mietwagen.de“ – prihláška č. 14 343 099.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 3. novembra 2016 vo veci R 206/2016-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 76 ods. 1 prvej vety nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 207/2009.