

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

### Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 151 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009 v spojení s pravidlom 19 ods. 2 písm. a) nariadenia (ES) č. 2868/95,
- porušenie pravidla 19 ods. 2 písm. a) bodu ii), ods. 3 a pravidla 20 ods. nariadenia č. 2868/95,
- porušenie zásad právnej istoty, riadnej správy vecí verejných, rovnosti zaobchádzania a zákazu retroaktivity.

---

### Žaloba podaná 4. decembra 2016 – PGNiG Supply & Trading/Komisia

(Vec T-849/16)

(2017/C 038/56)

Jazyk konania: poľština

### Účastníci konania

Žalobkyňa: PGNiG Supply & Trading GmbH (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: M. Jeżewski, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie z 28. októbra 2016 o zmene podmienok pre výnimky z povinnosti uplatňovania niektorých požiadaviek práva Únie týkajúcich sa plynovodu OPAL,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza 14 žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení základných práv a nesprávnom posúdení právneho aktu, ktorým začalo konanie vo veci zmeny doterajšej výnimky udelenej plynovodu OPAL z povinnosti uplatňovania niektorých požiadaviek práva Únie, priznanej v roku 2009 na základe rozhodnutia nemeckej spolkovej agentúry pre siete.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na chýbajúcej právomoci na vydanie rozhodnutia o zmene výnimky udelenej plynovodu OPAL z povinnosti uplatňovania niektorých požiadaviek práva Únie.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na nesprávnom výklade požiadaviek, za ktorých môžu byť plynárenské infraštruktúry vyňaté z článku 36 ods. 1 v spojení s článkom 2 bodom 17 smernice 2009/73/ES.
  - V súlade s článkom 36 ods. 1 smernice 2009/73/ES vyňatie možno priznať len v prípadoch prepojení, zariadení LNG a zásobníkov. „Prepojením“ je prepravný plynovod, ktorý prechádza cez hranicu medzi členskými štátmi výlučne na účely prepojenia národných prepravných sietí týchto členských štátov.
  - Plynovod OPAL nie je „prepojením“, pretože s ním prepojený plynovod Gazela prechádzajúci cez územie Čiech je tranzitným plynovodom, ktorým sa prepravuje plyn odoberaný z OPAL späť do Nemecka.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na nesprávnom výklade požiadaviek, za ktorých môžu byť plynárenské infraštruktúry vyňaté z článku 36 ods. 1 písm. b) v spojení s článkom 2 bodom 33 smernice 2009/73/ES.
  - Podmienkou vyňatia novej významnej plynárenskej infraštruktúry regulačným orgánom je to, aby úroveň rizika spojeného s investíciou bola taká, že investícia by sa neuskutočnila, ak by nebola udelená výnimka.
  - Investícia, ktorej predmetom je vybudovanie plynovodu OPAL bola úplne zrealizovaná a dokončená 13. júla 2011, takže už nie je možné hovoriť o ďalšej existencii akýchkoľvek rizík daného typu.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na nesprávnom výklade požiadaviek, za ktorých môžu byť plynárenské infraštruktúry vyňaté z článku 36 ods. 1 písm. a) a e) smernice 2009/73/ES a na závere z neho vyvodenom, že zmena týkajúca vyňatia uskutočnená regulačným orgánom vo vzťahu k plynovodu OPAL nebude mať negatívny vplyv na hospodársku súťaž na trhu s plynom.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na nesprávnom výklade požiadaviek, za ktorých môžu byť plynárenské infraštruktúry vyňaté z článku 36 ods. 1 písm. a) smernice 2009/73/ES a na závere z neho vyvodenom, že zmena týkajúca vyňatia uskutočnená regulačným orgánom vo vzťahu k plynovodu OPAL zvýši bezpečnosť dodávok plynu na vnútorný trh.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na nezohľadnení potreby dodržania článku 102 ZFEÚ zo strany nemeckej spolkovéj agentúry pre sieť pri prijímaní rozhodnutia o vyňatí na základe článku 36 smernice 2009/73/ES.
8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na porušení zásad právnej istoty a ochrany legitímnej dôvery.
9. Deviaty žalobný dôvod je založený na porušení zásady proporcionality.
10. Desiaty žalobný dôvod je založený na zvýhodnenom zaobchádzaní s infraštruktúrou, ktorá je predmetom vyňatia a ktorej status nie je v súlade s právom EÚ.
11. Jedenásty a dvanásty žalobný dôvod je založený na porušení článku 274 a článku 254 Dohody o pridružení medzi Európskou úniou a jej členskými štátmi na jednej strane a Ukrajinou na strane druhej.
12. Trinásty žalobný dôvod je založený na porušení článku 7 ZFEÚ prijatím rozhodnutia, ktoré je v rozpore s inými politikami Európskej únie.
13. Štrnásty žalobný dôvod je založený na neplatnosti článku 2 bodu 33 v spojení s článkom 36 ods. 1 smernice 2009/73/ES na základe článku 277 ZFEÚ, pretože sa zaviedlo diskriminačné rozlišovanie medzi infraštruktúrami na základe rozhodnutia regulačného orgánu o vyňatí niektorých infraštruktúr a ponechaní zvyšných infraštruktúr mimo takéhoto vyňatia.

---

**Žaloba podaná 30. novembra 2016 – QE/Eurojust**

(Vec T-850/16)

(2017/C 038/57)

*Jazyk konania: francúzština*

**Účastníci konania**

Žalobca: QE (Gouvy, Belgicko) (v zastúpení: T. Bontinck a S. Cherif, avocats)

Žalovaný: Eurojust