

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- konštatoval a rozhodol,
 - zrušujú sa *usmernenia* Parlamentu o dovolenkách; uverejnené 21. marca 2016,
 - zrušuje sa rozhodnutie z 13. júna 2016, ktorým sa zamietla žiadosť o dovolenku podaná pánom Stéphane Grosjean,
 - zrušuje sa rozhodnutie z 12. apríla 2016, ktorým sa vyhovuje žiadosti o dovolenku pani Françoise Joostens, avšak zahŕňajúce požadované dni dovolenky do kvóty 3,5 dní,
 - zrušuje sa rozhodnutie z 2. júna 2016, ktorým sa zamietla dovolenka požadovaná pani Françoise Joostens,
 - v každom prípade zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na úplnej neexistencii odôvodnenia žalovaným, keďže neodpovedal na sťažnosti podané žalobcami proti *usmerneniam* Parlamentu o dovolenkách, uverejnené 21. marca 2016 (ďalej len „sporné *usmernenia*“).
2. Druhý žalobný dôvod je založený na námietke nezákonnosti, ku ktorej došlo prijatím sporných *usmernení* Parlamentom, z dôvodu porušenia Služobného poriadku úradníkov a práv uznaných vnútornými pravidlami pri správe dovoleniek, ako aj porušenia nadobudnutých práv žalobcov.
 - Dvaja žalobcovia, adresáti troch napadnutých individuálnych rozhodnutí z 2. júna 2016, 13. júna 2016 a 12. apríla 2016, pričom prvé dve rozhodnutia zamietli dni dovolenky, ktoré boli požadované a posledné rozhodnutie vyhovel žiadosti o dovolenku jedného z nich, avšak zahrnilo požadované dni dovolenky do kvóty 3,5 dní, na účely zrušenia týchto rozhodnutí tvrdia, že uvedené individuálne rozhodnutia sú založené na tom istom dôvode.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na neexistencii konzultovania členov Parlamentu počas prijímania sporných *usmernení* Parlamentom, čo znamená porušenie článku 27 Charty základných práv Európskej únie.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na neexistencii uvedenia do rovnováhy záujmov inštitúcie so záujmami tlmočníkov, nezohľadnení zásady primeranosti, zneužití práva, nesprávnom posúdení a porušení zásady riadnej správy vecí verejných a povinnosti starostlivosti, ktorej sa dopustila žalovaná inštitúcia prijatím sporných *usmernení*.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na diskriminácii spôsobenej prijatím sporných *usmernení* medzi tlmočníkmi a inými úradníkmi a ostatnými zamestnancami.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení zásady rovnosti a zákazu diskriminácie, porušení zásady právnej istoty a predvídateľnosti, pokiaľ ide o výnimky a osobitné prípady zakotvené prostredníctvom uvedených *usmernení*.

Žaloba podaná 8. novembra 2016 – InvoiceAuction B2B/EUIPO (INVOICE AUCTION)

(Vec T-789/16)

(2017/C 014/60)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: InvoiceAuction B2B GmbH (Frankfurt nad Mohanom, Nemecko) (v zastúpení: C. Jonas, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovný prvok „INVOICE AUCTION“ – prihláška č. 13 821 095

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 3. augusta 2016 vo veci R 2201/2015-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 207/2009;
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 11. novembra 2016 – C & J Clark International/Komisisa

(Vec T-790/16)

(2017/C 014/61)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: C & J Clark International Ltd (Somerset, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: A. Willems a S. De Knop, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- určil, že žaloba je prípustná,
- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2016/1395 z 18. augusta 2016, ktorým sa opätovne ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá predbežné clo uložené na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne s pôvodom v Čínskej ľudovej republike, ktorú vyrábajú spoločnosti Buckingham Shoe Mfg Co., Ltd., Buildyet Shoes Mfg., DongGuan Elegant Top Shoes Co. Ltd, Dongguan Stella Footwear Co Ltd, Dongguan Taiway Sports Goods Limited, Foshan City Nanhai Qun Rui Footwear Co., Jianle Footwear Industrial, Sihui Kingo Rubber Shoes Factory, Synfort Shoes Co. Ltd., Taicang Koton Shoes Co. Ltd., Wei Hao Shoe Co. Ltd., Wei Hua Shoe Co. Ltd. a Win Profile Industries Ltd, a vykonáva sa rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach C-659/13 a C-34/14,
- uložil Komisii nahradiť trovy konania.