

Žaloba podaná 7. novembra 2016 – Picard/Komisia**(Vec T-769/16)**

(2017/C 014/52)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Maxime Picard (Hettange-Grande, Francúzsko) (v zastúpení: M.-A. Lucas, avocat)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie, ktorým sa vopred stanovili resp. nestanovili určité časti dôchodkových práv žalobcu požadované Služobným poriadkom, ktoré vyplýva zo správy zaslanej 4. januára 2016 žalobcovi úradníkom zo sekcie 001 „Dôchodky“ oddelenia 4 PMO, ktorou mu bola zaslaná odpoveď na jeho žiadosť z toho istého dňa, že sa jeho dôchodkové práva zmenili v dôsledku jeho opätovného zamestnania vo funkčnej skupine II s účinnosťou od 1. júna 2014, pričom sa jeho vek odchodu do dôchodku zmenil na 66 rokov veku a akruálna sadzba jeho dôchodkových práv je od 1. júna 2014 1,8 %,
- zrušil, ak je to potrebné, rozhodnutie riaditeľa riaditeľstva E Generálneho riaditeľstva Európskej komisie pre ľudské zdroje z 26. júla 2016 v rozsahu, v akom sa zamietajú, kvôli absencii aktu spôsobujúceho ujmu, ako neprípustná, a subsidiárne ako nedôvodná sťažnosť žalobcu z 1. apríla 2016 podanú proti rozhodnutiu, resp. podanú z dôvodu neexistencie rozhodnutia vyplývajúceho zo správy zo 4. januára 2016,
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby vychádza žalobca z jediného žalobného dôvodu, založeného na nesprávnom právnom posúdení a porušení článku 77 ods. 2 a ods. 5 Služobného poriadku úradníkov (ďalej len „služobný poriadok“) a článku 21 ods. 2 a článku 22 ods. 1 druhého pododseku jeho prílohy XIII uplatniteľného v zmysle článku 109 Podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov (PZOZ), ku ktorému došlo v správe zo 4. januára 2016, spočívajúcom v tom, že sa ako dátum nastúpenia do služby zohľadňuje pre uplatnenie týchto ustanovení Služobného poriadku 1. jún 2014, deň v ktorom vstúpila do platnosti zmluva, ktorou žalobca prešiel do funkčnej skupiny II („FS II“) na základe článku 87 ods. 4 PZOZ, hoci tento deň by mal byť 1. júl 2008, deň, keď pôvodne nastúpil do služieb Komisie ako zmluvný zamestnanec funkčnej skupiny I.

Tento žalobný dôvod je rozdelený do dvoch častí:

- Prvá časť je založená na fakte, že sekcia 1 oddelenia 4 Úradu pre správu a úhradu individuálnych nárokov („PMO“) a riaditeľ riaditeľstva E Generálneho riaditeľstva Európskej komisie pre ľudské zdroje („DGHR“) nesprávne rozhodli s odôvodnením, že zmluva z 19. mája 2014, ktorou žalobca prestúpil do FS II bola nová a základom pre nový nábor, že článok 22 ods. 1 druhý pododsek a článok 21 ods. 2 prílohy XIII Služobného poriadku sa na neho nevzťahuje, ale sa v jeho prípade uplatňuje článok 77 piaty a druhý odsek Služobného poriadku, hoci deň nástupu vo služby uvedený v článkoch 21 a 22 prílohy XIII je deň prvého náboru.
- Druhá časť je založená na omyle, ktorého sa rovnako dopustila sekcia 1 oddelenia PMO a riaditeľ riaditeľstva E DGHR tým, že určili že článok 22 ods.1 druhý pododsek a článok 21 ods. 2 prílohy XIII Služobného poriadku sa na neho neuplatní, keďže zmluva z 19. mája 2014, na základe ktorej prestúpil žalobca do služby FS II predstavuje zlom v kontinuite jeho kariéry, ale sa v jeho prípade uplatní článok 77 piaty a druhý odsek Služobného poriadku, hoci táto zmluva predstavuje pokračovanie jeho kariéry, keďže jej cieľom a účinkom bolo opätovné zaradenie formálnou cestou bez zmeny jeho úloh.