

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 26. apríla 2016 (vec R 2208/2015-4), týkajúcejmu sa prihlášky slovného označenia EUROPEAN SOCIAL ENTERPRISE LAW ASSOCIATION ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako neprípustná.
2. *European Social Enterprise Law Association* je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 314, 29.8.2016.

Žaloba podaná 31. októbra 2016 – Campailla/Súdny dvor Európskej únie

(Vec T-759/16)

(2017/C 078/46)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Massimo Campailla (Holtz, Luxembursko) (v zastúpení: F. Rollinger, avocat)

Žalovaný: Súdny dvor Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- konštatoval, že táto žaloba je prípustná a dôvodná,
- uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 112 202 476,69 eura spolu so zmluvnou pokutou na rovnakom hmotnoprávnom základe, počítanou mesačne a kumulatívne vo výške 1,83 % od mesiaca decembra 1994 a to až do vyplatenia, z dôvodu náhrady nemajetkovej a majetkovej ujmy žalobcu ako bola uvedená v žalobe vo veci T-429/09, Campailla/Komisia, ktorú už má Všeobecný súd k dispozícii,
- priznať žalobcovi možnosť, ktorej sa výslovne domáha, a to nariadiť ústne pojednávanie na to, aby mu bolo umožnené ústne prezentovať svoj prípad pred Všeobecným súdom,
- uložiť žalovanému povinnosť nahradiť všetky trovy konania, vrátane trov zastúpenia advokátom, ktoré bolo od žalobcu záväzne požadované, pričom trovy budú vyčíslené v závere konania,
- vyhradiť žalobcovi všetky ďalšie práva, žalobné dôvody a podania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza sedem žalobných dôvodov zodpovedajúcich skutkovým okolnostiam, ktoré vyvolali zodpovednosť žalovaného za škodu, a ktorých sa žalovaný dopustil.

1. Prvý žalobný dôvod založený na bezvýhradnom prijatí žaloby, ktorú v minulosti podal žalobca bez zastúpenia advokátom, zo strany kancelárie Súdneho dvora.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že žalobca nebol upozornený na prípadný problém, ktorý mohol vzniknúť v dôsledku toho, že podal žalobu bez zastúpenia advokátom, čo predstavuje odlišné zaobchádzanie v porovnaní s ostatnými osobami nachádzajúcimi sa v rovnakej situácii.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že voči žalobcovi bola bez akéhokoľvek právneho základu uplatnená sankcia spočívajúca vo vyhlásení jeho žaloby za neprípustnú.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení základných práv žalobcu, a to na odopretí spravodlivosti, na ktorú mal právo, čo predstavuje pozbavenie ľudskej dôstojnosti a porušenie článku 1 Charty základných práv Európskej únie.
5. Piaty žalobný dôvod založený na porušení práva na účinnú právnu ochranu a na spravodlivý proces tým, že odporca nezohľadnil osobitnú situáciu žalobcu a neprijal opatrenia, ktoré by mu zaručovali ochranu jeho práv.
6. Šiesty žalobný dôvod založený na porušení práva na riadnu správu vecí verejných, ktorého sa žalovaný dopustil tým, že jednostranne vydal svoje uznesenie o zamietnutí odvolania žalobcu vo veci C-265/11 P.
7. Siedmy žalobný dôvod založený na porušení práva žalobcu na majetok, keďže predmetom pôvodného sporu proti Európskej komisii pred Súdny dvorom Európskej únie bolo uznanie jeho práva na majetok s cieľom získať náhradu škody. V tejto súvislosti žalobca vytýka Súdnemu dvoru, že odmietnutím žaloby uzavrel a definitívne zablokoval nesprávne rozhodnutie, ktoré vydal Všeobecný súd svojím uznesením vo veci T-429/09.

Žaloba podaná 27. decembra 2016 – Proof IT/EIGE

(Vec T-914/16)

(2017/C 078/47)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Proof IT SIA (Riga, Lotyšsko) (v zastúpení: J. Jerņeva a D. Pāvila, advokáti)

Žalovaný: Európsky inštitút pre rodovú rovnosť (EIGE)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskeho inštitútu pre rodovú rovnosť, ktoré sa prijalo v rámci verejného obstarávania týkajúceho sa uzavretia rámcovej zmluvy s názvom „Maintenance and update of EIGE's gender statistics tools and resources“ EIGE/2016/OPER/01-Lot 1 a EIGE/2016/OPER/01-Lot 2, oznámené žalobkyni listom zo 14. októbra 2016, ktorým sa odmietla jej ponuka a rámcová zmluva sa uzavrela s inou spoločnosťou,
- priznal žalobkyni náhradu škody z dôvodu straty príležitosti a/alebo nepridelenia zákazky vo výške 128 480 eur,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že žalovaný porušil zásady rovnosti zaobchádzania a transparentnosti, pretože kritériá pre pridelenie zákazky nevykladal rovnako počas celej doby verejného obstarávania.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že žalovaný porušil zásady rovnosti zaobchádzania a transparentnosti, keď v celom rozsahu prehodnotil ponuku žalobkyne, a tým sa dopustil svojvoľného konania, pri ktorom existuje obava zo zvýhodňovania.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na tom, že žalovaný porušil zásady rovnosti zaobchádzania a transparentnosti, pretože kritériá pre pridelenie zákazky sú nepresné, a v dôsledku toho má žalovaný neobmedzenú možnosť voľby v súvislosti s pridelovaním dotknutej zákazky.