

- nezávislosť vlastníci č. 68 od podmienok životného prostredia,
- porovnateľnosť údajov predložených UCR týkajúcich sa počtu jadriek odrody Nadorcott.

**Odvolanie podané 30. septembra 2016: Európska komisia proti rozsudku Súdu pre verejnú službu
z 21. júla 2016 vo veci F-91/15, AV/Komisia**

(Vec T-701/16 P)

(2017/C 014/45)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľka: Európska komisia (v zastúpení: C. Berardis-Kayser, T. S. Bohr a C. Ehrbar, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania: AV (Cadrezzate, Taliansko)

Návrhy

Odvolateľka navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnutý rozsudok,
- vrátil vec na súd prvého stupňa,
- rozhodol, že o trovách konania sa rozhodne neskôr.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľka uvádza dva odvolacie dôvody.

1. Prvý odvolací dôvod založený na dvoch nesprávnych právnych posúdeniach, ktoré vykonal Súd pre verejnú službu (SVS). Po prvé SVS zrušil sporné rozhodnutie, ktorým je rozhodnutie Komisie zo 16. septembra 2014 uplatniť na druhého účastníka konania ustanovenie o výhrade týkajúcej sa zdravotného stavu upravené v článku 32 Podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov Európskej únie a nepriznať mu nárok na dávku v invalidite, pričom zrušenie rozhodnutia z dôvodu porušenia zásady primeranej lehoty býva iba výnimočné. Po druhé SVS nesprávne zastával názor, že prílišné omeškanie pri prijímaní rozhodnutia mohlo ovplyvniť samotný obsah rozhodnutia. Odvolateľka okrem toho konštatuje, že v tomto druhom prípade bola porušená aj povinnosť odôvodnenia.
2. Druhý odvolací dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení, ktoré vyplýva zo skutočnosti, že napadnutý rozsudok porušil zásadu právnej sily rozhodnutej veci tým, že SVS zrušil sporné rozhodnutie, pričom rozhodol, že lehota pri vedení administratívnych konaní, považovaná za príliš dlhú, mala vplyv na samotný obsah rozhodnutia.

Žaloba podaná 25. októbra 2016 – Vincenti/EUIPO

(Vec T-747/16)

(2017/C 014/46)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Guillaume Vincenti (Alicante, Španielsko) (v zastúpení: H. Tettenborn, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie EUIPO o neuznaní žalobcovej trvalej úplnej nespôsobilosti vykonávať služobné povinnosti a zamietnutí jeho odchodu do dôchodku

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že žalovaný porušil relevantné ustanovenia Služobného poriadku, teda jeho články 7 až 9, 13, 33 a 78 a články 13 až 16 prílohy VIII k tomuto poriadku a osobitne článok 53 Služobného poriadku.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že žalovaný porušil legitímnu dôveru a zásadu riadnej správy vecí verejných (článok 41 ods. 1, článok 41 ods. 2 písm. a), b) a c) Charty základných práv Európskej únie) ako aj procesné práva žalobcu, a že pri napadnutom rozhodnutí vychádzal zo skreslených skutočností.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že žalovaný porušil článok 3 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie.

Na podporu vyššie uvedených žalobných dôvodov žalobca tvrdí, že menovací orgán nemal v rámci konania o invalidite na základe relevantných ustanovení Služobného poriadku žiadnu diskrečnú právomoc uznať alebo neuznať trvalú úplnú nespôsobilosť úradníka vykonávať svoje povinnosti, keďže rozhodnutie Výboru pre invaliditu je záväzné a aj keby sa vychádzalo z predpokladu, že menovací orgán mal diskrečnú právomoc v rámci tohto postupu, neexistuje žiadny relevantný dôvod v prípade žalobcu neuznať jeho trvalú nespôsobilosť vykonávať služobné povinnosti.

Žaloba podaná 28. októbra 2016 – Novolipetsk Steel/Komisia

(Vec T-752/16)

(2017/C 014/47)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: PAO Novolipetsk Steel (Lipeck, Rusko) (v zastúpení: B. Evtimov, advokát a D. O’Keeffe, solicitor)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2016/1328 z 29. júla 2016, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá dočasné clo uložené na dovoz určitých plochých výrobkov z ocele valcovaných za studena s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a Ruskej federácii, uverejnené v Ú. v. EÚ L 210, 4. 8. 2016 v celom rozsahu, v akom sa týka žalobkyne,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na porušení práva na spravodlivé súdne konanie, vrátane práva na obranu, práva na rovnosť zbraní a zásady riadnej správy vecí verejných.