

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 21. júna 2016 vo veci R 471/2016-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane trov, ktoré vznikli v konaní pred EUIPO.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 7 ods. 3 nariadenia č. 207/2009.

Odvolanie podané 3. októbra 2016: WQ (*) proti rozsudku Súdu pre verejnú službu z 21. júla 2016 vo veci F-1/16, WQ (*)/Parlament

(Vec T-705/16 P)

(2016/C 454/51)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľ: WQ (*) (v zastúpení: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Ďalší účastník konania: Európsky parlament

Návrhy

Odvolateľ navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozsudok Súdu pre verejnú službu vo veci F-1/16, WQ (*)/Parlament,
- zrušil rozhodnutie menovacieho orgánu z 27. marca 2015 nezahrnúť meno odvolateľa do zoznamu úradníkov vybraných na účasť na programe školení v rámci certifikačného postupu v roku 2014,
- zaviazal Parlament na náhradu trov oboch stupňov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľ uvádza tri odvolacie dôvody.

1. Prvý odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení, ktorého sa dopustil Súd pre verejnú službu (SPVS) pri preskúmaní žalobného dôvodu uvádzaného navrhovateľom v konaní na prvom stupni, ktorý bol založený na všeobecnej zásade rovnosti zaobchádzania, posúdením, že navrhovateľ sa nachádzal vo skutkovo inej situácii ako uchádzač s diplomom na rovnakej úrovni, ktorý navštevoval kurz najmenej jeden rok.
2. Druhý odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení, ktoré vyplýva zo skutočnosti, že SPVS rozhodol, že napadnuté rozhodnutie, t. j. rozhodnutie o nezahrnutí mena odvolateľa do zoznamu úradníkov vybraných na účasť na programe školení v rámci certifikačného postupu v roku 2014, neporušuje článok 165 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a rozdelenie právomocí medzi Úniou a členskými štátmi v oblasti vzdelávania.

(*) Údaje odstránené v rámci zaistenia ochrany jednotlivcov v spojitosti so spracovaním osobných dát.

3. Tretí odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení, ktorého sa dopustil SPVS tím, že zamietol námietku nezákonnosti vznesenú navrhovateľom na prvom stupni, s odôvodnením, že kritérium navštevovania kurzu v dĺžke najmenej jeden rok je odôvodnené a primerané vzhľadom na povahu certifikačného postupu. V tejto súvislosti sa odvolateľ domnieva, že SPVS tiež skreslil jeho tvrdenia, keď rozhodol, že navrhovateľ nenapadol skutočnosť, že zohľadnenie sporného dokladu o vzdelaní by viedlo k dvojitému zhodnoteniu jeho profesionálnej praxe získanej v inštitúciách.

Odvolanie podané 3. októbra 2016: HB proti rozsudku Súdu pre verejnú službu z 21. júla 2016 vo veci F-125/15, HB/Komisia

(Vec T-706/16 P)

(2016/C 454/52)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľka: HB (Schweich, Nemecko) (v zastúpení: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy

Odvolateľka navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozsudok SVS vo veci F-125/15, HB/Komisia,
- sám rozhodol a
- zrušil rozhodnutie o nepovýšení odvolateľky v rámci povyšovania v roku 2014,
- zaviazal Komisiu zaplatiť odvolateľke sumu vo výške 15 000 eur ako náhradu za utrpenú morálnu ujmu,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov v oboch konaniach.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľka uvádza tri odvolacie dôvody založené na viacerých nesprávnych právnych posúdeniach, ktorých sa Súd pre verejnú službu (SVS) dopustil.

Odvolateľka sa po prvé domnieva, že sa SVS dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď bol toho názoru, že menovací orgán uskutočnil skutočné porovnanie hodnotenia zásluh, a to objektívne a rovnocenne, zatiaľ čo iba nezohľadnil zásluhy odvolateľky za rok 2013 z dôvodu neexistencie hodnotenia v hodnotiacej správe za rok 2013, bez toho, aby sa pokúsil získať porovnateľné zdroje informácií.

Po druhé odvolateľka tvrdí, že SVS sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že neexistencia hodnotenia v hodnotiacej správe za rok 2013 je pripísateľná odvolateľke, a že skutočnosť, že tento nedostatok nenapadla v lehotách stanovených v služobnom poriadku bráni tomu, aby menovací orgán posúdil jej zásluhy za daný rok.

Po tretie sa podľa odvolateľky SVS dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že odvolateľka nepredložila skutočnosti umožňujúce domnievať sa, že existuje diskriminácia založená na základe pohlavia, zatiaľ čo jej hodnotiacia správa neobsahuje žiadne podstatné hodnotenie iba z dôvodu jej dlhodobej neprítomnosti odôvodnenej materskou dovolenkou a práceneschopnosťou z dôvodu komplikácií spojených s jej tehotenstvom.
