

- Žalobca sa domnieva, že okrem právomoci rozhodovať o osobách, ktorým bude poskytnuté (DZP), nebola CSO v otázkach DZP Výkonnou radou ECB zverená žiadna iná právomoc, ani právomoc zmeniť obežník č. 1/2011 s cieľom vylúčiť určitých zamestnancov z jeho uplatnenia.
 - V dôsledku toho CSO nemal právomoc rozhodnúť o neuplatnení obežníka č. 1/2011 na žalobcu, keďže tento obežník sa na neho mal uplatniť, keby CSO konala v súlade s právomocami, ktoré mu boli zverené Výkonnou radou.
3. Tretí žalobný dôvod založený na absencii konzultácie s výborom zamestnancov, a to za porušenia článku 27 Charty a článkov 48 a 49 pracovných podmienok.
- Žalobca sa na záver domnieva, že hoci sa rozhodnutie CSO malo považovať za rozhodnutie, ktorým sa mení obežník č. 1/2011, toto rozhodnutie nebolo predmetom prechádzajúcej konzultácie výboru zamestnancov. Keďže táto konzultácia bola okrem iného vyžadovaná pred akoukoľvek zmenou obežníka č. 1/2011, ECB mala povinnosť konzultovať výbor zamestnancov v súvislosti s touto zmenou.

Odvolyanie podané 23. septembra 2016: Sergio Siragusa proti uzneseniu Súdu pre verejnú službu z 13. júla 2016 vo veci F-124/15, Siragusa/Rada

(Vec T-678/16 P)

(2016/C 419/72)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolyateľ: Sergio Siragusa (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: T. Bontinck a A. Guillerme, advokáti)

Ďalší účastníci konania: Rada Európskej únie, Európsky parlament

Návrhy

Odvolyateľ navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil uznesenie Súdu pre verejnú službu z 13. júla 2016, doručené 14. júla 2016, Siragusa/Rada Európskej únie (F-124/15),
- rozhodol vo veci samej a zrušil napadnuté uznesenie,
- zaviazal Radu Európskej únie na náhradu trov konania v oboch stupňoch.

Odvolyacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľ uvádza jediný odvolací dôvod, založený na nesprávnom právnom posúdení.

Domnieva sa, že sa Súd pre verejnú službu dopustil nesprávneho právneho posúdenia pri právnej kvalifikácii rozhodnutia Rady z 11. júla 2013, ktorým bol schválený jeho návrh na odchod do predčasného dôchodku. Je totiž toho názoru, že rozhodnutie menovacieho orgánu z 12. novembra 2014, ktorým bol odmietnutý jeho odchod do predčasného dôchodku, musí byť kvalifikovaný ako akt spôsobujúci ujmu, ktorým bolo zrušené skoršie rozhodnutie o povolení odchodu do predčasného dôchodku, a nielen ako iba potvrdzujúce rozhodnutie implicitne prijatého zamietavého rozhodnutia.

Odvolaateľ nakoniec tvrdí, že keďže bolo uvedené rozhodnutie z 12. novembra 2014 napadnuté v stanovenej lehote, žaloba podaná na prvom stupni je prípustná a musí byť preskúmaná z hľadiska veci samej.

Žaloba podaná 26. septembra 2016 – Athletic Club/Komisia

(Vec T-679/16)

(2016/C 419/73)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: Athletic Club (Bilbao, Španielsko) (v zastúpení: E. Lucas Murillo de la Cueva a J. Luís Carrasco, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil článok 1 rozhodnutia Komisie C (2016) 4046 final zo 4. júla 2016 o štátnej pomoci SA.29769 (2013/C) (ex 2013/NN), poskytnutej Španielskom niektorým futbalovým klubom v rozsahu, v akom sa týka Athletic Club,
- zrušil články 4 a 5 rozhodnutia Komisie C (2016) 4046 final zo 4. júla 2016 o štátnej pomoci SA.29769 (2013/C) (ex 2013/NN), poskytnutej Španielskom niektorým futbalovým klubom v rozsahu, v akom ukladá vrátenie pomoci údajne poskytnutej Athletic Club, ako aj zrušenie režimu dane z príjmu pre neziskové organizácie, v súlade s ktorým bol Athletic Club zdaňovaný,
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Táto žaloba smeruje proti rozhodnutiu Komisie C (2016) 4046 final zo 4. júla 2016 o štátnej pomoci SA.29769 (2013/C) (ex 2013/NN), poskytnutej Španielskom niektorým futbalovým klubom. Pokiaľ ide o žalobkyňu, uvedená pomoc spočívala v daňovej výhode, ktorú získala v dotknutom období v dôsledku toho, že bola zdaňovaná ako nezisková organizácia a nie podľa všeobecného režimu dane z príjmov právnických osôb.

Na podporu svojej žaloby, žalobca uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 107 ods. 1 ZFEÚ

- V tomto ohľade žalobca tvrdí, že v referenčnom zemepisnom rámci (Vizcaya) nemožno opatrenie analyzované v rozhodnutí považovať za selektívne, pretože všetky futbalové kluby sú neziskovými organizáciami podliehajúcim tomu istému daňovému režimu a sadzbe dane z príjmu právnických osôb.

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení článku 107 ods. 1 ZFEÚ

- Žalobca v tomto ohľade tvrdí, že rozdiel v odvádzaní dane medzi neziskovými organizáciami a obchodnými spoločnosťami je odôvodnený zásadnými rozdielmi existujúcimi medzi oboma druhmi subjektov.

3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení článku 107 ods. 1 ZFEÚ

- Žalobca v tomto ohľade tvrdí, že opatrenie analyzované v rozhodnutí nevedie k narušeniu hospodárskej súťaže ani neovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi.