

### Návrhy

Odvolať navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil toto odvolanie za prípustné,
- zrušil rozsudok Súdu pre verejnú službu Európskej únie z 21. júla 2016, HD/Parlament (F-136/15),
- vyhovel návrhom na zrušenie predloženým odvolateľom v prvostupňovom konaní,
- zaviazal Parlament na náhradu trov konania na oboch stupňoch.

### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľ uvádza dva odvolacie dôvody.

1. Prvý odvolací dôvod založený na skreslení skutkových okolností a dôkazov, na zjavne nesprávnom posúdení a na porušení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 45/2001 z 18. decembra 2000 o ochrane jednotlivcov so zreteľom na spracovanie osobných údajov inštitúciami a orgánmi spoločenstva a o voľnom pohybe takýchto údajov (Ú. v. EÚ L 8, 2001, s. 1; Mím. vyd. 13/026, s. 102).
2. Druhý odvolací dôvod založený na nedostatočnom odôvodnení napadnutého rozsudku.

---

### Žaloba podaná 20. septembra 2016 – Villeneuve/Komisia

(Vec T-671/16)

(2016/C 419/69)

Jazyk konania: francúzština

### Účastníci konania

Žalobca: Vincent Villeneuve (Montpellier, Francúzsko) (v zastúpení: C. Mourato, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie hodnotiacej komisie všeobecného výberového konania EPSO/AD/303/15 (AD7) z 5. novembra 2015 týkajúce sa žalobcu,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania uplatnením článku 134 rokovacieho poriadku Všeobecného súdu.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení povinnosti odôvodnenia, keďže napadnuté rozhodnutie neuvádza dôvody, z ktorých žalobca nemá odbornú prax v oblasti výberového konania postačujúcu na to, aby bola jeho žiadosť prijatá do ďalšieho štádia tohto výberového konania.
2. Druhý žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení hodnotiacej komisie, keďže preverenie minimálnej odbornej praxe v oblasti výberového konania, ktoré má hodnotiacia komisia najprv vykonať, sa nemôže týkať jeho vhodnosti na pracovné miesto, ktoré sa má obsadiť, a výberových kritérií stanovených v tomto rámci, keďže štádium kontroly podmienok prijatia žiadosti patrí až k neskorším štádiám výberového konania.

3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení článkov 27 a 29 ods. 1 Služobného poriadku, článku 5 prílohy II Služobného poriadku, ako aj bodov 2.3 a 2.4 Všeobecných pravidiel platných pre verejné výberové konania, na procesných pochybeniach a v dôsledku toho na zjavne nesprávnom posúdení.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi z hľadiska výberu titulov.

---

### Žaloba podaná 22. septembra 2016 – Seigneur/ECB

(Vec T-674/16)

(2016/C 419/70)

Jazyk konania: francúzština

#### Účastníci konania

Žalobca: Olivier Seigneur (Frankfurt nad Mohanom, Nemecko) (v zastúpení: M. Vandenbussche a L. Levi, advokáti)

Žalovaná: Európska centrálna banka

#### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— vyhlásil túto žalobu za prípustnú a dôvodnú,

V dôsledku toho:

- zrušil rozhodnutie *Chief Service Officer* (CSO), prijaté 29. februára 2016 za poverenia riaditeľstva a oznámené zamestnancom 11. marca 2016, o vylúčení žalobcu z neposkytnutia dodatočného zvýšenia platu (DZP) za rok 2016,
- zrušil rozhodnutie o zamietnutí osobitného opravného prostriedku z 5. júla 2016 a doručené 13. júla 2016,
- uložil povinnosť nahradiť žalobcovi majetkovú ujmu pozostávajúcu zo straty možnosti získania DZP v roku 2016 vyčíslenú na 52 920 eur,
- uložil povinnosť nahradiť žalobcovi nemajetkovú ujmu vyčíslenú *ex aequo et bono* na 15 000 eur,
- zaviazal žalovanú na náhradu všetkých trov konania.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení zásady zákazu diskriminácie, článkov 12 a 21 Charty základných práv Európskej únie, článku 51 pracovných podmienok zamestnancov ECB, práva na služobný postup a na povýšenie, ako aj zásady právnej istoty.
  2. Druhý žalobný dôvod založený na nedostatku právomoci *Chief Service Officer* rozhodnúť, že sa vo vzťahu k žalobcovi nebude riadiť postupom stanoveným v administratívnom obežníku č. 1/2011 zo dňa 14. februára 2011 o dodatočných zvýšeniach platu.
  3. Tretí žalobný dôvod založený na absencii konzultácie s výborom zamestnancov.
-