

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení a na zjavne nesprávnom posúdení vyplývajúcom z nesprávneho uplatnenia výnimky týkajúcej sa medzinárodných vzťahov [článok 4 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 1049/2001] a na nedostatočnom odôvodnení:

— Komisia nepreukázala uplatniteľnosť výnimky týkajúcej sa medzinárodných vzťahov. Predovšetkým nepreukázala, ako môže sprístupnenie čisto právnických dokumentov, ktoré obsahujú úvahy o práve Únie, samo osebe odhaliť strategické ciele sledované Európskou úniou v priebehu rokovaní, alebo že toto sprístupnenie oslabuje negociačnú polohu Komisie. Komisia je viazaná zásadou právneho štátu a nemôže rokovať o medzinárodných zmluvách, ktoré porušujú právo Únie. Žalobkyňa v tejto súvislosti navyše tvrdí, že na článok 4 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 1049/2001 (a na iné výnimky) sa nemožno odvolávať „in perpetuum“, teda dovtedy, kým Komisia kdekoľvek rokuje o iných medzinárodných zmluvách. Komisia navyše neodôvodnila, ako môže sprístupnenie požadovaných dokumentov konkrétne a skutočne ohroziť verejný záujem z hľadiska medzinárodných vzťahov.

2. Druhý žalobný dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení a na zjavne nesprávnom posúdení vyplývajúcom z nesprávneho uplatnenia výnimky týkajúcej sa ochrany právneho poradenstva [článok 4 ods. 2 druhá zarážka nariadenia č. 1049/2001] a na nedostatočnom odôvodnení:

— Komisia nepreukázala, že existuje skutočne predvídateľné a nie len hypotetické riziko, že sprístupnenie požadovaných dokumentov môže hroziť jej záujem na tom, aby dostala pravdivé, objektívne a úplné právne poradenstvo.

3. Tretí žalobný dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení a na zjavne nesprávnom posúdení vyplývajúcom z nesprávneho uplatnenia výnimky týkajúcej sa ochrany rozhodovacieho procesu [článok 4 ods. 3 nariadenia č. 1049/2001] a na nedostatočnom odôvodnení:

— Komisia nevysvetlila, ako môže prístup k požadovaným dokumentom konkrétne a skutočne ohroziť rozhodovací proces.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení a na zjavne nesprávnom posúdení vyplývajúcom z nesprávneho uplatnenia kritéria prevažujúceho verejného záujmu a na nedostatočnom odôvodnení:

— Prevažujúci verejný záujem existuje, pretože sprístupnenie by umožnilo diskusiu o prístupe k spravodlivosti, najmä o prístupe k vnútroštátnym súdom a o ich úlohe, a o potrebe zachovať jednotu a autonómiu práva Únie. Tieto témy sú v priamom záujme občanov Únie a mimovládnych organizácií, akou je žalobkyňa.

5. Piaty žalobný dôvod založený na porušení článku 4 ods. 6 nariadenia č. 1049/2001 (čiasťový prístup) a návrh na vykonanie dôkazov

— Žalobkyňa tvrdí, že Komisia neskúmala, alebo prinajmenšom neskúmala právne postačujúcim spôsobom, čiastkový prístup k požadovaným dokumentom a neumožnila ho.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

Žaloba podaná 7. septembra 2016 – Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank/SRB

(Vec T-645/16)

(2016/C 402/65)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG (Bregenz, Rakúsko) (v zastúpení: G. Eisenberger, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Einheitlicher Abwicklungsausschuss (SRB)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil na neplatné rozhodnutie Single Resolution Board z 15. apríla 2016, prinajmenšom v rozsahu, v akom sa toto rozhodnutie týka žalobkyne,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod: zjavné porušenie podstatných procesných náležitostí z dôvodu chýbajúceho (úplného) uverejnenia napadnutého rozhodnutia.
2. Druhý žalobný dôvod: zjavné porušenie podstatných procesných náležitostí z dôvodu nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia.

Žaloba podaná 13. septembra 2016 – Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret/EUIPO – Zaharieva (BOBO cornet)

(Vec T-648/16)

(2016/C 402/66)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (Şehitkamil Gaziantep, Turecko) (v zastúpení: T. Tsenova, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Elka Zaharieva (Plovdiv, Bulharsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka obsahujúca slovné prvky „BOBO cornet“ – prihláška č. 12 299 343.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 20. júla 2016 vo veci R 906/2015-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a ďalšiemu účastníkovi konania pred odvolacím senátom povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009,
 - porušenie článku 75 a článku 76 ods. 1 nariadenia č. 207/2009.
-