

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 31 ods. 1 a článku 32 ods. 8 nariadenia Rady (ES) č. 1290/2005 z 21. júna 2005 o financovaní Spoločnej poľnohospodárskej politiky (Ú. v. 2005, L 209, s. 1), keďže Komisia nepreukázala, že výdavok belgickej platobnej agentúry nie je v súlade s právom Spoločenstva, a že neexistencia spätne získaných súm alebo nezrovnalostí sú dôsledkom nezrovnalostí alebo nedbalosti, ktoré je možné pripísať Belgickému úradu pre intervencie a náhrady (Bureau d'intervention et de restitution belge, BIRB)
2. Druhý subsidiárne uvádzaný žalobný dôvod vychádza z porušenia článku 31 ods. 2 nariadenia č. 1290/2005 a zásady proporcionality, keďže vylúčená suma nezodpovedá významu zisteného nesúladu a nebola zohľadnená finančná ujma, ktorú utrpela Európska únia.

Žaloba podaná 3. júna 2016 – Inox Mare/Komisia**(Vec T-289/16)**

(2016/C 270/69)

*Jazyk konania: taliančina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Inox Mare Srl (Rimini, Taliansko) (v zastúpení: R. Holzeisen, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil Final Report OF/2013/0086/B1 THOR (2015) 40189 – 26/11/2015 z dôvodu jeho zjavnej protiprávnosti,
- následne zrušil odporúčania konaní, ktoré by mali nasledovať po vyšetrovaní OLAF THOR (2015) 4257 – 09/12/2015,
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Táto žaloba je podaná proti napadnutým aktom v rozsahu, v akom konštatujú, že sa žalobkyňa počas niekoľkých rokov vyhýbala plateniu colných poplatkov a antidumpingového cla. V tejto súvislosti žalobkyňa tvrdí, že doviezla významné množstvo tovaru na upevňovanie z nehrdzavejúcej ocele, pričom sa spoliehala na to, čo hromadne tvrdili filipínske colné orgány pokiaľ išlo o údajný filipínsky pôvod tovaru dodaného dvoma filipínskymi spoločnosťami, až kým nenadobudla vedomosť o začatí vyšetrovania obchádzania zo strany Európskej únie týkajúceho sa Filipín na základe podozrenia, podľa ktorého vyššie uvedený tovar bol v skutočnosti tovar pochádzajúci z Taiwanu a teda zasielaný do Európskej únie cez Filipíny z Taiwanu.

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na napadnuteľnosti aktov napadnutých touto žalobou na základe článku 263 ZFEÚ.

- V tejto súvislosti uvádza, že napadnuté akty, aj keď z ich názvu sa možno domnievať opačne, majú v podstate pre talianske colné orgány záväznú povahu a priame právne účinky, ktoré porušujú osobné a skutočné záujmy a práva žalobkyne, pričom menia jej právne postavenie, a to v súvislosti s 1) povahou colných poplatkov, ktoré patria do „vlastných zdrojov Únie“ a povinností, ktoré z toho vyplývajú pre členské štáty, ktoré sú poverené iba výberom týchto colných poplatkov, 2) povahou OLAF ako správneho vyšetrovacieho orgánu, ktorý pri externých vyšetrovaniach nahrádza Európsku komisiu, 3) úlohou Európskej komisie ako inštitúcie, ktorá má výkonnú právomoc pri uplatňovaní colného sadzovníka Európskej únie.
- V tejto právnej súvislosti zamietnutie priamej napadnuteľnosti aktov OLAF napadnutých žalobkyňou na základe článku 263 ZFEÚ by viedlo k popretiu jej základného práva na účinný prostriedok nápravy pred súdom a teda k porušeniu článku 47 Charty základných práv EÚ a článku 13 EDLP.

2. Druhý žalobný dôvod založený na nezákonnosti napadnutých aktov.

- V tejto súvislosti žalobkyňa tvrdí, že Final Report OF/2013/0086/B1 – THOR (2015) 40189 neobsahuje žiadne základné predpoklady záväzne stanovené normotvorcom v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 883/2013 z 11. septembra 2013 ⁽¹⁾, z čoho vyplýva jeho zjavná nezákonnosť a absolútna kontrolná neúčinnosť.
- Napadnutý akt obsahuje tieto protiprávnosti: neuvedenie procesných záruk, neuvedenie mien vyšetrovateľov, nevypočutie právnych zástupcov žalobkyne, porušenie požadovanej právnej kvalifikácie, neodôvodnené a protichodné odmietnutie zodpovednosti kompetentných orgánov, porušenie povinnosti vykonávať svoje vyšetrovanie objektívne a nestranné a dodržiavať zásadu prezumpcie nevinoty zo strany OLAF a tiež nesprávne informácie z dôvodu nedostatočného vyšetrovania vo Final Report.
- Z dôvodu vyššie uvedených protiprávností Odporúčanie Generálneho riaditeľstva OLAF adresované Agenzia delle Dogane e dei Monopoli de la République italienne (Agentúra pre clo a monopoly Talianskej republiky) týkajúce sa prijatia všetkých opatrení potrebných na vybratie colných poplatkov od žalobkyne nie je právne podložené a je teda protiprávne.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 883/2013 z 11. septembra 2013 o vyšetrovaniach vykonávaných Európskym úradom pre boj proti podvodom (OLAF), ktorým sa zrušuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1073/1999 a nariadenie Rady (Euratom) č. 1074/1999 (Ú. v. EÚ L 248, 2013, s. 1).

Žaloba podaná 7. júna 2016 – Fruits de Ponent/Komisia

(Vec T-290/16)

(2016/C 270/70)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Fruits de Ponent, SCCL (Alcarràs, Španielsko) (v zastúpení: M. Roca Junyent, J. Mier Albert, R. Vallina Hoset, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia