

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza nasledujúce žalobné dôvody.

1. Európsky ombudsman vo svojich rozhodnutiach náležite nezohľadnil z hľadiska platnej právnej úpravy a judikatúry činnosť žalobkyne, konanie Komisie, v ktorom jej bolo udelené povolenie na výkon jej činnosti po skončení funkcie členky Komisie, prvé vyšetrovanie vedené Európskym ombudsmanom týkajúce sa uvedeného povolenia, opätovné otvorenie vyšetrovania novým Európskym ombudsmanom, ako aj jeho úmysel zverejniť osobné údaje žalobkyne, ktoré umožňujú jej priamu alebo nepriamu identifikáciu.
2. Anonymné zhromažďovanie údajov neumožňuje sledovateľnosť potrebnú na to, aby bolo možné preukázať, že spracovanie údajov Európskym ombudsmanom bolo oprávnené, keďže tieto údaje boli získané anonymne a protiprávne.
3. Spracovanie údajov, ktoré je predmetom tejto žaloby, musí byť podľa žalobkyne kvalifikované ako neprimerané, nevhodné a nerelevantné s ohľadom na účel, na ktorý boli zhromaždené, hoci boli zhromaždené anonymne. Zmluva, ktorá bola odovzdaná, sa týka výlučne vzťahu medzi žalobkyňou a súkromným podnikom po tom, ako ukončila funkciu komisárky, pričom predmet tejto zmluvy sa nijako netýka funkcie, ktorú v Komisii zastávala.
4. Neexistuje žiadna nová skutočnosť ani informácie, ktoré by odôvodňovali spracovanie a zverejnenie osobných údajov žalobkyne, o ktorých už bolo navyše v predchádzajúcich vyšetrovaniach vedených európskym ombudsmanom rozhodnuté, že sú dôverné. Zmena uskutočnená vo veci dôvernosti dotknutých údajov nie je právne odôvodnená a nebola nikdy odôvodnená Európskym ombudsmanom.
5. Zverejnenie dotknutých osobných údajov nijako neprispieva k lepšiemu priebehu vyšetrovania, keďže európsky ombudsman môže viesť vyšetrovanie týkajúce sa povolenia udeleného žalobkyňi na účely výkonu súkromnej činnosti bez toho, aby použil údaje týkajúce sa jej súkromia, a samozrejme aj bez toho, aby ich zverejnil.

Žaloba podaná 17. mája 2016 – Spoločný podnik Čisté nebo 2/Scouring Environnement

(Vec T-238/16)

(2016/C 260/55)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Spoločný podnik Čisté nebo 2 (SPČN) (v zastúpení: B. Mastantuono, splnomocnený zástupca, za právnej pomoci M. Velardo, advokát)

Žalovaná: Scouring Environnement SARL (Tauriac, Francúzsko)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zaviazal žalovanú, aby mu uhradila sumu 60 000,00 eur z dôvodu dohody o subvenciách č. 287071 „BiMed – metóda suchého čistenia povrchu od náterových lakov obrusovaním prostredníctvom bikarbonátu“, zvýšenej o sumu 3 600,00 eur z titulu úrokov z omeškania vypočítaných v sadzbe 3,65 % za obdobie od 12. septembra 2014 do 3. mája 2016,

— zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tieto žalobné dôvody.

Žalobca tvrdí, že žalovaná nespĺnila svoje zmluvné povinnosti tým, že mu neposkytla požadované správy, finančné potvrdenia a výsledky, ktoré sa mali predložiť v prvom období, ako sa uvádza v článku 3 dohody o subvenciách a v článkoch II.2(3) a II.4 jej prílohy II. V dôsledku toho žalobca ukončil dohodu o subvenciách na základe článku II.38 jej prílohy II a vystavil oznámenie o dlhu týkajúce sa prefinancovania 60 000,00 eur už vyplatených koordinátorovi na základe uvedenej dohody o subvenciách. Žalobca vystavil oznámenie o dlhu kvôli vymoženiu prefinancovania, ktoré zostáva jeho vlastníctvom až do poslednej platby.

Skutkové okolnosti z ktorých vyplýva záväzok Scouring Environnement, ako koordinátora, sú v prejednávanej veci vo veľkom rozsahu nesporné, pretože žalovaná nevzniesla žiadnu námietku týkajúcu sa okolností ukončenia dohody a spôsobu určenia súm, ktoré sa majú vrátiť žalobcovi.

V dôsledku toho je žalobca oprávnený požadovať vrátenie a nahradenie súm vyplatených žalovanej z dôvodu prefinancovania, zvýšených o úroky z omeškania.

Žaloba podaná 20. mája 2016 – Generálny riaditeľ Európskeho úradu pre boj proti podvodom/ Komisia

(Vec T-251/16)

(2016/C 260/56)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Generálny riaditeľ Európskeho úradu pre boj proti podvodom (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: L. Jelínek, zamestnanec, za právnej pomoci G. M. Roberti a I. Perego, avocats)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie K(2016) 1449 final z 2. marca 2016 týkajúce sa žiadosti o zbavenie imunity s výnimkou článku 1 ods. 2,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nesprávnych posúdeniach a zjavne nesprávnom posúdení, ktorých sa Európska komisia dopustila. Napadnuté rozhodnutie nie je v súlade s právnymi kritériami upravujúcimi zbavenie imunity v právomoci generálneho riaditeľa Európskeho úradu pre boj proti podvodom (OLAF) a bolo založené na zjavne nesprávnom výklade dokumentov v spise. Okrem toho napadnuté rozhodnutie nevykonalo správne posúdenie záujmov Únie a poškodilo nezávislosť generálneho riaditeľa OLAF.