

— Okrem toho, ako uvádza antidumpingová dohoda, Únia ako zmluvná strana tejto dohody mohla zaviesť antidumpingové clo len pri dodržaní postupu, ktorý táto medzinárodná dohoda stanovuje. Vzhľadom na to, že Rada porušila viaceré ustanovenia tejto dohody, keď vyžadovala zaplatenie zrušeného antidumpingového cla, ako výslovne uznáva nariadenie (EÚ) 2016/278, Európska únia nebola nikdy oprávnená uložiť zrušené clo a teda nemohla ani obmedziť účinky zrušenia.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na právnej istote a zásade zákazu bezdôvodného obohatenia.

— V tomto ohľade žalobkyňa tvrdí, že potreba uznať spätné účinky zrušenia antidumpingového cla spočíva v účele dotknutého nariadenia, ktoré uznáva porušenia antidumpingovej dohody, ktorého sa dopustila Rada tým že zaviedla antidumpingové clo.

— Okrem toho, keďže Súdny dvor vyžaduje, aby členské štáty vrátili sumy, ktoré prijali v rozpore s právom Únie, ten istý záver platí, pokiaľ ide o sumy, ktoré Únia prijala v rozpore so svojimi vlastnými právnymi predpismi, vrátane antidumpingovej dohody. Ak by bola odmietnutá spätná účinnosť zrušenia, jednotlivci by museli znášať účinky protiprávneho správania bez toho, aby mali nárok na akúkoľvek nápravu škôd, ktoré by im inak nevznikli.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na zásade legitímnej dôvery.

— Podľa žalobkyne uznanie, že Európska únia tým, že v rozpore s antidumpingovou dohodou uložila antidumpingové clo, porušila medzinárodné záväzky, ku ktorým dodržiavaniu sa zaviazala, viedlo k vzniku očakávaní založených na tom, že Komisia prijme právnu úpravu zodpovedajúcu porušeniu, ktoré sama uznala, bez toho, aby ďalej pretrvávali protiprávne účinky, ktoré protiprávne antidumpingové clo spôsobilo.

---

### Žaloba podaná 5. mája 2016 – Massive Bionics/EUIPO – Apple (DriCloud)

(Vec T-223/16)

(2016/C 251/45)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: Massive Bionics, SL (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: M. Galindo Martens, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Apple, Inc. (Cupertino, Kalifornia, Spojené štáty americké)

#### Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovný prvok „DriCloud“ – prihláška č. 11 723 509.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 3. marca 2016 vo veci R 339/2015-5.

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil žalovaným povinnosť nahradiť trovy konania.

**Uvádzaný žalobný dôvod**

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

---

**Žaloba podaná 13. mája 2016 – El Corte Inglés/EUIPO – WE Brand (EW)**

**(Vec T-241/16)**

(2016/C 251/46)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina*

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* El Corte Inglés, SA (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: J. Rivas Zurdo, abogado)

*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* WE Brand Sàrl (Luxemburg, Luxembursko)

**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO**

*Majiteľ spornej ochrannéj známky:* žalobkyňa.

*Dotknutá sporná ochranná známka:* obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovný prvok „EW“ – prihláška č. 12 326 468.

*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie.

*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 11. februára 2016 vo veci R 426/2015-2.

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil účastníkovi alebo účastníkom konania, ktorí by odporovali žalobe, povinnosť nahradiť trovy konania.

**Uvádzaný žalobný dôvod**

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.
-