

3. po tretie z dôvodu porušenia všeobecných zásad riadnej správy vecí verejných a transparentnosti.

- (¹) Rozhodnutie Komisie z 13. novembra 2014 o systéme včasného varovania, ktorý majú požívať povolujujúci úradníci Komisie a výkonné agentúry (Ú. v. EÚ L 329, 2014, s. 68)
- (²) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2015/1929 z 28. októbra 2015, ktorým sa mení nariadenie (EÚ, Euratom) č. 966/2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie (Ú. v. EÚ L 286, 2015, s. 1)

Žaloba podaná 4. mája 2016 – Cop/EUIPO – Conexa (AMPHIBIAN)

(Vec T-215/16)

(2016/C 251/43)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Cop Vertriebs-GmbH (Aresing, Nemecko) (v zastúpení: H. Hofmann, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Conexa LLC (Wilmington, Delaware, Spojené štáty)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis ochrannej známky označujúci Európsku úniu „AMPHIBIAN“ – medzinárodný zápis č. 359 251 označujúci Európsku úniu.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO zo 7. marca 2016 vo veci R 1984/2015-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil alebo zmenil napadnuté rozhodnutie,

— zrušil alebo zmenil rozhodnutie výmazového oddelenia v konaní o výmaze č. 9736 C zo 14. septembra 2015 Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO),

— zaviazal EUIPO na náhradu trov konania;

— určil termín ústneho pojednávania.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) a následne b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 10. mája 2016 – Internacional de Productos Metálicos/Komisia

(Vec T-217/16)

(2016/C 251/44)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Internacional de Productos Metálicos, S.A. (Vitoria-Gasteiz, Španielsko) (v zastúpení: C. Cañizares Pacheco, E. Tejedor de la Fuente, A. Monreal Lasheras, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhovel žalobným dôvodom smerujúcim k zrušeniu a zrušil článok 2 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2016/278 z 26. februára 2016, ktorým sa zrušuje konečné antidumpingové clo uložené na dovoz určitých spojovacích materiálov zo železa alebo z ocele s pôvodom v Čínskej ľudovej republike, rozšírené na dovoz určitých spojovacích materiálov zo železa alebo z ocele zasielaných z Malajzie bez ohľadu na to, či sú deklarované ako výrobky s pôvodom v Malajzii alebo nie,
- výslovne uznal retroaktívne účinky článku 1 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2016/278 z 26. februára 2016, ktorým sa zrušuje konečné antidumpingové clo uložené na dovoz určitých spojovacích materiálov zo železa alebo z ocele s pôvodom v Čínskej ľudovej republike, rozšírené na dovoz určitých spojovacích materiálov zo železa alebo z ocele zasielaných z Malajzie bez ohľadu na to, či sú deklarované ako výrobky s pôvodom v Malajzii alebo nie.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa spochybňuje vyššie uvedené nariadenie, ktoré napriek tomu, že z dôvodu rozhodnutí prijatých príslušnými orgánmi WTO zrušilo antidumpingové clo uložené na dovoz určitých spojovacích materiálov zo železa alebo z ocele s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a Malajzii, obsahuje článok 2, ktorý obmedzuje možnosť vrátenia zaplateného cla tým, že tomuto zrušeniu odmieta priznať spätnú účinnosť, čím umožňuje, aby v právnom poriadku zotrvalo antidumpingové clo, ktoré je v rozpore s predpismi WTO, pričom toto rozhodnutie nemožno odôvodniť verejným poriadkom.

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na protiprávnosti článku 2 napadnutého nariadenia z dôvodu porušenia antidumpingovej dohody.

- V tomto ohľade žalobkyňa tvrdí, ako uznáva samotná Komisia, že zrušenie antidumpingového cla vyplýva z toho, že Rada porušila antidumpingovú dohodu, pričom zákonnosť sporného článku treba posúdiť so zreteľom na povinnosti, ku ktorým sa Únia podpisom tejto dohody zaviazala.