

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2016/304 z 2. marca 2016, ktorým sa do registra zaručených tradičných špecialít zapisujú názvy [Heumilch/Haymilk/Latte fieno/Lait de foin/Leche de heno (ZTŠ)].

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že pri vydaní napadnutého vykonávacieho nariadenia žalovaná nezohľadnila námietky žalobkyň, hoci boli podané v lehote na príslušný vnútroštátny orgán v súlade s nariadením (EÚ) č. 1151/2012<sup>(1)</sup>, pričom uvedený orgán zaslal námietku Komisii po lehote.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že žalovaná vydala vykonávacie nariadenie ešte pred právoplatným rozhodnutím Všeobecného súdu o žalobe podanej v právnej veci T-178/15, Kohrener Landmolkerei a DHG/Komisia a vedenej proti nesprávnemu rozhodnutiu Komisie, ktorým zamietla námietku z dôvodu omeškania.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že žalobkyne boli vydaním napadnutého vykonávacieho rozhodnutia značne znevýhodnené. Tým došlo k porušeniu pravidiel Európskej únie, ktorých cieľom je na zachovať slobodnú a spravodlivú hospodársku súťaž.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1151/2012 z 21. novembra 2012 o systémoch kvality pre poľnohospodárske výrobky a potraviny (Ú. v. EÚ L 343, 2012, s. 1).

### Žaloba podaná 2. mája 2016 – Soudal/Komisia

(Vec T-201/16)

(2016/C 232/36)

Jazyk konania: holandčina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Soudal NV (Turnhout, Belgicko) (v zastúpení: H. Viaene, B. Hoorelbeke, D. Gillet a F. Verhaegen, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu o neplatnosť za prípustnú,
- zrušil rozhodnutie Európskej komisie z 11. januára 2016 o schéme štátnej pomoci týkajúcej sa režimu zdaňovania nadmerného zisku SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), ktoré jej Belgické kráľovstvo oznámilo 23. februára 2016,

— uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 1 ods. 1 písm. d) nariadenia 2015/1589<sup>(1)</sup>, článku 107 ods. 1 ZFEÚ a článku 296 ZFEÚ, pretože Komisia nesprávne považuje sporné opatrenie za schému pomoci.

— Komisia porušila článok 1 ods. 1 písm. d) nariadenia 2015/1589 a článok 107 ods. 1 ZFEÚ tým, že sporné opatrenie nesprávne považuje za schému pomoci. Spornú pomoc nemožno poskytnúť výlučne na základe článku 185 ods. 2 písm. b) Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (zákon o dani z príjmov z roku 1992), ale sú potrebné ďalšie vykonávacie opatrenia na uplatnenie tohto ustanovenia.

— Komisia porušila článok 296 ZFEÚ, pretože jej odôvodnenie je rozporné. Rozpor spočíva v skutočnosti, že Komisia nevysvetlila, z akého dôvodu pri preskúmaní kritéria selektivity vychádzala z toho, že predchádzajúce rozhodnutia nevyplývajú priamo z článku 185 ods. 2 písm. b) Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, zatiaľ čo sa pri preskúmaní existencie schémy pomoci domnievala, že uvedené opatrenie si nevyžaduje žiadne ďalšie vykonávacie opatrenia.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 107 ods. 1 ZFEÚ a povinnosti odôvodnenia vyplývajúcej z článku 296 ZFEÚ, pretože Komisia nesprávne posúdila existenciu výhody a neuplatnila zásadu súkromného investora.

— Komisia nepreskúmala, či sporné opatrenie pomoci skutočne vedie k poskytnutiu výhody v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ pre zvýhodnené podniky. Táto požiadavka je však podstatnou požiadavkou štátnej pomoci, takže ju Komisia musí preskúmať pred tým, než konštatuje existenciu štátnej pomoci, pretože v opačnom prípade sa dopustí porušenia povinnosti odôvodnenia vyplývajúcej z článku 296 ZFEÚ.

— Belgické kráľovstvo tým, že žalobkyni vydalo sporné predchádzajúce rozhodnutie, konalo ako čistý účastník hospodárskej súťaže v trhovom hospodárstve. Belgické kráľovstvo investovalo do žalobkyne peňažnú sumu tak, že jej poskytlo daňové úľavy, v súvislosti s ktorými môže na základe podmienok uložených žalobkyni očakávať, že z ekonomického hľadiska docielu atraktívne výnosy. Vzhľadom na to, že zásada súkromného investora nepredstavuje výnimku, ktorú by Komisia musela uplatniť iba na návrh dotknutého členského štátu, Komisia porušila článok 107 ods. 1 ZFEÚ a svoju povinnosť odôvodnenia vyplývajúcu z článku 296 ZFEÚ tým, že nepreskúmala, či bola dodržaná zásada súkromného investora.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 107 ods. 1 ZFEÚ a povinnosti odôvodnenia vyplývajúcej z článku 296 ZFEÚ, pretože Komisia nesprávne posúdila otázku selektívnej povahy sporného opatrenia.

— Článok 185 ods. písm. b) Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 a z neho vyplývajúci systém oslobodenia nadmerného zisku od dane je prístupný všetkým podnikom, ktoré sa nachádzajú v porovnateľnej faktickej a právnej situácii a vykonávajú ekonomické činnosti, na ktoré sa vzťahuje sporné opatrenie. Sporné opatrenie sa teda neobmedzuje na určité podniky, ktoré možno definovať na základe špecifických znakov, a preto nie je selektívne v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ.

— Komisia sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia tým, že konštatovala, že oslobodenie nadmerného zisku od dane nie je súčasťou referenčného systému. Oslobodenie nadmerného zisku od dane na základe synergie a výhod vyplývajúcich z objemu uplatnením zásady zvyčajných trhových podmienok je kľúčovou súčasťou opatrení, ktoré určujú celú sumu zdaniteľného príjmu, a nemožno ho teda považovať za odklon od referenčného systému, ktorý vedie k selektivite.

- Komisia nepreukázala, že Belgische Rulingcommissie (rozhodovacie grémium) nesprávne uplatnilo zásadu zvyčajných trhových podmienok pri uplatnení článku 185 ods. 2 písm. b) Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992. Argumentácia Komisie nie je koherentná; síce sa zohľadnili dôležité skutočnosti, tieto si však odporujú resp. nevykazujú požadovanú koherenciu.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že povinnosť vyžadovať vrátenie porušuje zásadu právnej istoty.

(<sup>1</sup>) Nariadenie Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ L 248, 2015, s. 9).

## Žaloba podaná 2. mája 2016 – Brancheforening for Regulerkraft i Danmark/Komisia

(Vec T-203/16)

(2016/C 232/37)

Jazyk konania: dánčina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Brancheforening for Regulerkraft i Danmark [Dánske združenie pre regulovanú energiu (BRD)] (Ikast, Dánsko)  
(v zastúpení: N. Gade, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- rozhodol, že Komisia porušila článok 265 ZFEÚ, napriek v ňom stanovenej povinnosti konať, spôsobom, akým začala formálne vyšetrovacie konanie vo veci štátnej pomoci: pozri článok 4 ods. 4 nariadenia č. 2015/1589 a, v rozpore s lehotou stanovenou v článku 9 ods. 6, neprijala rozhodnutie vo veci štátnej pomoci SA.32699 a SA.32184 týkajúcej sa pomoci pre dodávateľov elektrickej energie, ktorá ovplyvňuje regulovaný trh s energiou,

- zaviazal Európsku komisiu na náhradu trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa tvrdí, že Komisia porušila článok 265 ZFEÚ tým, že formálne vyšetrovacie konanie v oblasti štátnej pomoci začala až 29 mesiacov po podaní sťažnosti žalobkyňou a tým, že ani po 31 mesiacov od začatia tohto konania neprijala rozhodnutie vo veci.

Žalobkyňa ďalej tvrdí, že Komisia získala všetky informácie, ktoré by mohli byť nevyhnutné pre ukončenie konania vo veci štátnej pomoci, a doba 31 mesiacov sa musí považovať za viac ako dostatočnú na zistenie všetkých skutkových a relevantných aspektov veci, nielen z dôvodu, že Komisia pred spomenutými 29 mesiacmi, kedy vykonávala predbežné preskúmanie, mala k dispozícii celkovo päť rokov na vyšetrovanie prípadu.