

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie z dôvodu neuplatnenia článku 8 ods. 5 nariadenia o ochrannej známke Európskej únie,
- uložil EUIPO a spoločnosti Costruzione Macchine Speciali Srl (CMS) povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 5 a článku 76 ods. 1 a 2 nariadenia č. 207/2009,
- porušenie pravidla 19 ods. 2 nariadenia č. 2868/95,
- porušenie zásad právnej istoty a riadnej správy vecí verejných.

Žaloba podaná 18. apríla 2016 – Ryanair a Airport Marketing Services/Komisia**(Vec T-165/16)**

(2016/C 222/30)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Ryanair Ltd (Dublin, Írsko), Airport Marketing Services Ltd (Dublin) (v zastúpení: G. Berrisch, E. Vahida a I. Metaxas-Maragkidis, advokáti, a B. Byrne, solicitor)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil článok 1 ods. 4 a články 2 až 4 rozhodnutia Komisie (EÚ) 2016/287 z 15. októbra 2014 o štátnej pomoci SA.26500 (2012/C) (ex 2011/NN, ex CP 227/2008), ktorú Nemecko poskytlo spoločnosti Flughafen Altenburg-Nobitz GmbH a spoločnosti Ryanair Ltd. (Ú. v. EÚ L 59, 2016, s. 22), a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že rozhodnutie porušuje článok 41 Charty základných práv Európskej únie, zásadu riadnej správy vecí verejných a právo žalobkyň na obhajobu, keďže Komisia neumožnila žalobkyniam prístup k vyšetrovaciemu spisu a neumožnila im ani účinne sa vyjadriť.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení článku 107 ods. 1 ZFEÚ, keďže Komisia nepreukázala selektívnu povahu.

3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení článku 107 ods. 1 ZFEÚ, keďže Komisia nesprávne dospela k záveru, že dohody medzi letiskom a žalobkyňami priznali žalobkyniam výhodu. Komisia nesprávne odmietla prijať porovnávaciu analýzu navrhovanú žalobkyňami, dopustila sa zjavne nesprávneho posúdenia a porušila povinnosť odôvodniť svoju analýzu ziskovosti, keď marketingovým službám poskytovaným na základe zmlúv o marketingových službách nepriznala primeranú hodnotu; nesprávne odmietla dôvody rozhodnutia letiska nakúpiť marketingové služby; nesprávne odmietla možnosť, že časť marketingových služieb mohla byť kúpená z dôvodov všeobecného záujmu; založila svoje závery na neúplných, nespoľahlivých a nevhodných údajoch pre svoj výpočet ziskovosti, a nesprávne nezohľadnila širšie prínosy dohody o letiskových službách uzatvorenej medzi letiskom a spoločnosťou Ryanair.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený subsidiárne na porušení článku 107 ods. 1 a článku 108 ods. 2 ZFEÚ, podľa ktorého sa Komisia dopustila zjavne nesprávneho posúdenia a nesprávneho právneho posúdenia, keď dospela k záveru, že pomoc spoločnostiam Ryanair a AMS sa rovnala kumulovaným marginálnym stratám letiska (vypočítaným Komisiou), a nie skutočnému prínosu pre Ryanair a AMS. Komisia mala preskúmať rozsah, v akom sa údajný prínos skutočne preniesol na pasažierov spoločnosti Ryanair. Ďalej nekvantifikovala žiadnu konkurenčnú výhodu, ktorú Ryanair získala vďaka údajnej pomoci a riadne nevysvetlila, prečo je vymáhanie sumy pomoci uvedenej v rozhodnutí nevyhnutné na uvedenie do predošlého stavu pred poskytnutím pomoci.

Žaloba podaná 20. apríla 2016 – Kofola ČeskoSlovensko/EUIPO – Mionetto (UGO)

(Vec T-176/16)

(2016/C 222/31)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Kofola ČeskoSlovensko (Ostrava, Česká Republika) (v zastúpení: L. Lorenc, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Mionetto SpA (Valdobbiadene, Taliansko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovný prvok „UGO“ – prihláška č. 11 541 851.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 22. februára 2016 vo veci R 2707/2014-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie,