

Žaloba podaná 8. apríla 2016 – Acerga/Rada**(Vec T-153/16)**

(2016/C 200/40)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Asociación de armadores de cerco de Galicia (Acerga) (Sada, Španielsko) (v zastúpení: B. Huarte Melgar, advokátka)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil nariadenie Rady (EÚ) 2016/72 z 22. januára 2016, ktorým sa na rok 2016 stanovujú rybolovné možnosti pre určité populácie rýb a skupiny populácií rýb a nariadenie Rady (EÚ) 2016/458 z 30. marca 2016, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2016/72, pokiaľ ide o určité rybolovné možnosti,
- uložil Rade Európskej únie povinnosť zaplatiť trovy, ktoré vznikli žalobkyni v tomto konaní.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení zásady relatívnej stability

V tejto súvislosti žalobkyňa tvrdí, že sústavným uplatňovaním rovnakých percentuálnych podielov pri rozdeľovaní rybolovných možností sa nezohľadňujú regióny členských štátov, ktoré do EHS vstúpili po roku 1981, a ktorých miestny obyvatelia sú (a boli už vtedy) závislí od rybolovu. V dôsledku toho nie je naplňovaný cieľ relatívnej stability. Navyše aj v prípade prijatia uvedeného pevného rozdelenia možno pozorovať, že v priebehu niekoľkých rokov došlo k výrazným zmenám percentuálnych podielov, čo ďalej porušuje kritérium relatívnej stability.

2. Druhý žalobný dôvod založený na nesplnení cieľa dosiahnutia prínosu v oblasti hospodárskej a sociálnej a v oblasti zamestnanosti, stanoveného v článku 2 ods. 2 bode 1 Spoločnej rybárskej politiky 2013, keďže nie sú zohľadnené španielske regióny, ktorých obyvateľstvo je vysoko závislé na rybolove.**3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení zásady diskriminácie, keďže napadnutý predpis uplatňuje relatívnu stabilitu na porovnateľné situácie odlišne.****4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení zásady solidarity zakotvenej v článku 3 ZFEÚ.**

V tomto smere žalobkyňa uvádza, že ani rozdeľovanie vnútroštátnych kvót (na základe relatívnej stability) podľa nariadenia (EÚ) č. 2016/72, ani opatrenia na kontrolu rybolovu sa neuplatňujú na všetky členské štáty rovnakým spôsobom.

5. Piaty žalobný dôvod založený na porušení zásady otvoreného trhového hospodárstva s voľnou súťažou, ako aj základnej slobody Európskej únie, teda voľného pohybu kapitálu.

V tomto smere žalobkyňa tvrdí, že v nariadení (EÚ) č. 2016/72 nie je uvedená možnosť zmeny kvót prostredníctvom rybolovných možností obchodovateľných medzi podnikmi a organizáciami producentov členských štátov Európskej únie.

Žaloba podaná 14. apríla 2016 – GRID applications/EUIPO (APlan)

(Vec T-154/16)

(2016/C 200/41)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: GRID applications GmbH (Viedeň, Rakúsko) (v zastúpení: M. Meyenburg, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „APlan“ – prihláška č. 13 374 079.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 15. februára 2016 vo veci R 1819/2015-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie, s tým, že EUIPO pripustí prihlášku ochrannej známky Spoločenstva CTM 13374079 na účely zápisu ochrannej známky, prípadne s obmedzením pre tovary a služby zaradené do tried 9, 35 a 42, v každom prípade pre triedy 9 a 42,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania o odvolaní pred ÚHVT/EUIPO a trovy tohto konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 15. apríla 2016 – Groningen Seaports a i./Komisia

(Vec T-160/16)

(2016/C 200/42)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania

Žalobkyne: Groningen Seaports NV (Delfzijl, Holandsko), Havenbedrijf Amsterdam NV (Amsterdam, Holandsko), Havenbedrijf Rotterdam NV (Rotterdam, Holandsko), Havenschap Moerdijk (Moerdijk, Holandsko), NV Port of Den Helder (Den Helder, Holandsko), Zeeland Seaports NV (Terneuzen, Holandsko) (v zastúpení: E. Pijnacker Hordijk a I. Kieft, advokáti)