

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: H. Krämer a K.-P. Wojcik, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEU a smerujúci k zrušeniu listu Komisie zo 17. augusta 2015, ktorým Komisia ustúpila od predloženia legislatívneho návrhu smerujúceho k vytvoreniu európskeho združenia

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako zjavne neprípustná.
2. *Europäischer Tier und Naturschutz eV* a *Horst Giesen* sú povinní nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 27, 25.1.2016.

Žaloba podaná 12. apríla 2016 – NC/Komisia

(Vec T-151/16)

(2016/C 279/43)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: NC (v zastúpení: J. Killick a G. Forwood, barristers, C. Van Haute a A. Bernard, lawyers)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie z 28. januára 2016, ktorým bola žalobkyňa vylúčená z účasti na zadávaní verejných zákaziek a udeľovaní grantov financovaných zo všeobecného rozpočtu Európskej únie a zaregistrovaná v systéme včasného odhaľovania rizika a vylúčenia subjektov stanoveného v článku 108 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, EURATOM) č. 966/2012 z 25. októbra 2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie (Ú. v. EÚ L 298, 2012, s. 1),
- prijal požadované opatrenia na zabezpečenie priebehu konania, a
- zaviazal Komisiu na náhradu trov tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na údajnom porušení zásady retroaktívneho uplatňovania miernejšieho trestu (*lex mitior*) v dôsledku toho, že na napadnuté rozhodnutie sa neuplatnilo nariadenie č. 966/2012, zmenené a doplnené nariadením 2015/1929.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na údajnom porušení podstatnej formálnej náležitosti v dôsledku toho, že sa nekonzultovala komisia a nezmenilo sa jej rozhodnutie, ako to vyžaduje nariadenie č. 966/2012, zmenené a doplnené nariadením 2015/1929 (¹).

3. Tretí žalobný dôvod, ktorý je podporný, je založený na údajnom porušení zásady proporcionality a článku 133a ods. 1 nariadenia č. 2342/2002 v dôsledku uplatnenia vylúčenia, ktoré je za daných okolností neprimerané.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na údajnom porušení zásady proporcionality a zásady *ne bis in idem* v rozsahu, v akom bola žalobkyňa za rovnaké konanie už vylúčená.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, EURATOM) 2015/1929 z 28. októbra 2015, ktorým sa mení nariadenie (EÚ, Euratom) č. 966/2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie (Ú. v. EÚ L 286, s. 1).

Žaloba podaná 10. mája 2016 – GP Joule PV/EUIPO – Green Power Technologies (GPTech)

(Vec T-235/16)

(2016/C 279/44)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: GP Joule PV GmbH & Co. KG (Reußenköge, Nemecko) (v zastúpení: F. Döring, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Green Power Technologies, SL (Bollullos de la Mitación, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovné prvky „GPTech“ – prihláška č. 12 593 869.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 9. februára 2016 vo veci R 848/2015-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zmenil napadnuté rozhodnutie a zamietol prihlášku ochrannej známky prihlasovateľa č. 12 593 869,
- podmienene, zrušil napadnuté rozhodnutie.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie nariadenia č. 207/2009, keďže sa rozhodlo, že informačné požiadavky uvedené v pravidle 17 ods. 4 nariadenia č. 2868/95, určené na ochranu namietateľa, sa neuplatňujú,