

Žaloba podaná 5. februára 2016 – Ryanair a Airport Marketing Services/Komisia**(Vec T-53/16)**

(2016/C 145/37)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Ryanair Ltd (Dublin, Írsko) a Airport Marketing Services Ltd (Dublin) (v zastúpení: G. Berrisch, E. Vahida, I. Metaxas-Maragkidis, lawyers a B. Byrne, solicitor)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil články 1, 4, 5 a 6 rozhodnutia Komisie z 23. júla 2014 o štátnej pomoci SA.33961 (2012/C) (ex 2012/NN), v ktorom Komisia dospela k záveru, že Ryanair a Airport Marketing Services získali prostredníctvom viacerých zmlúv týkajúcich sa letiska Nîmes-Garons protiprávnu štátnu pomoc, ktorá je nezlučiteľná s vnútorným trhom, a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že rozhodnutie porušuje článok 41 Charty základných práv Európskej únie, zásadu riadnej správy vecí verejných a právo žalobkyň na obhajobu, keďže Komisia žalobkyniam neumožnila prístup k vyšetrovaciemu spisu a neumožnila im účinne vyjadriť svoje pripomienky.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení článku 107 ods. 1 ZFEÚ, keďže Komisia nesprávne pripísala dotknuté opatrenia štátu.
3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení článku 107 ods. 1 ZFEÚ, keďže Komisia nesprávne dospela k záveru, že prostriedky spoločnosti Veolia Transport Aéroport de Nîmes (VTAN), jedného zo správcov letiska, predstavujú štátne prostriedky.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení článku 107 ods. 1 ZFEÚ, keďže Komisia nesprávne použila kritérium subjektu pôsobiaceho v trhovom hospodárstve. Komisia pochybila v tom, že sa odmietla oprieť o porovnávaciu analýzu, na základe ktorej by dospela k záveru, že žalobkyniam nebola poskytnutá žiadna štátna pomoc. Alternatívne, Komisia nestanovila náležitú hodnotu marketingových služieb; neoprávnene odmietla dôvody, na ktorých je založené rozhodnutie letiska obstaráť tieto služby; nesprávne odmietla možnosť, že časť marketingových služieb mohla byť obstaraná z dôvodu všeobecného záujmu; dospela k nesprávnemu záveru, že správca letiska, spoločnosť Syndicat Mixte pour l'aménagement et le développement de l'aéroport de Nîmes – Alès – Camargue – Cévennes (SMAN), a VTAN ako dodávateľ v jej vlastníctve, predstavujú jednu entitu; vychádzala z neúplných a nesprávnych údajov pri výpočte ziskovosti letiska na; neprihliadla k sieťovým externalitám, ktorých získanie mohlo letisko očakávať od svojho vzťahu so spoločnosťou Ryanair; a nevykonala porovnanie údajov predložených letiskom s údajmi charakteristickými pre riadne spravované letisko. V každom prípade, aj keby išlo o výhodu na strane žalobcov, Komisia nepreukázala, že išlo o selektívnu výhodu.

5. Piaty žalobný dôvod, subsidiárne založený na porušení článku 107 ods. 1 ZFEÚ a článku 108 ods. 2 ZFEÚ, keďže Komisia sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia a nesprávneho právneho posúdenia, keď dospela k záveru, že štátna pomoc poskytnutá spoločnostiam Ryanair a Airport Marketing Services sa rovnala kumulovaným marginálnym stratám letiska (ako boli vypočítané Komisiou), a nie skutočnému zisku spoločností Ryanair a Airport Marketing Services. Komisia mala preskúmať, v akom rozsahu boli údajné výhody skutočne poskytované cestujúcim spoločnosti Ryanair. Okrem toho sa Komisii nepodarilo vyčíslieť žiadnu konkurenčnú výhodu, ktorá mala spoločnosti Ryanair vzniknúť na základe údajnej štátnej pomoci, a ani dostatočne nevysvetlila, prečo bolo vrátenie štátnej pomoci uvedenej v rozhodnutí potrebné na zaistenie obnovenia situácie existujúcej pred jej poskytnutím.

Žaloba podaná 17. februára 2016 – POA/Komisia

(Vec T-74/16)

(2016/C 145/38)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Pagkyprios organismos ageladotrofon (POA) Dimosia Ltd (Latsia, Cyprus) (v zastúpení: N. Korogiannakis, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Generálneho sekretariátu Ares(2015)5632670 zo 7. decembra 2015, ktorým sa zamietajú opakovaná žiadosť žalobkyne podaná jej listom z 15. septembra 2015, ktorou žalobkyňa v zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, s. 43; Mím. vyd. 01/003, s. 331) požiadala o prístup k dokumentom týkajúcim sa žiadosti organizácie cyperských výrobcov o zápis do registra pre označenie „Halloumi“ podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1151/2012 z 21. novembra 2012 o systémoch kvality pre poľnohospodárske výrobky a potraviny (Ú. v. EÚ L 343, s. 1), a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy žalobkyne.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že Komisia, vychádzajúc z článku 4 ods. 3 prvého pododseku nariadenia č. 1049/2001, neuviedla dostatočné odôvodnenie, prečo by bol rozhodovací proces vážne narušený v prípade zverejnenia nezverejnených častí dokumentov.
2. Druhý žalobný dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení, keďže dôvody uvedené Cyperskou republikou pre odmietnutie sprístupnenia na základe článku 4 ods. 2 druhej zarážky nariadenia č. 1049/2001 sú nevhodné.
3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení práva na účinný prostriedok nápravy a zásady transparentnosti, keďže odmietnutie sprístupnenia niektorých dotknutých dokumentov zo strany Cyperskej republiky znamená, že žalobkyňa nemôže pochopiť skutkovú podstatu žiadneho z neprístupnených dokumentov.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení, keďže členský štát nemôže použiť článok 4 ods. 3 prvý pododsek nariadenia č. 1049/2001 na to, aby odmietol sprístupnenie dokumentov, ak rozhodnutie, ktoré by mohlo byť ohrozené, je rozhodnutím inštitúcie Európskej únie.