

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásady proporcionality, keďže v rôznych správach o technických auditoch sa bez rozdielu konštatovalo, že žalobkyňa použila prostriedky v súlade so zásadami hospodárnosti, efektívnosti a riadnej finančnej správy. Z toho vyplýva, že REA nemôže tvrdiť, že s určitou istotou zistila, že žalobkyňa sa v rámci iných podpôr dopustila nezrovnalostí, ktoré môžu odôvodňovať vypovedanie zmlúv alebo zastavenie všetkých platieb v rámci sporných grantových zmlúv. Okrem toho účasť na grantových zmluvách predstavuje jediný zdroj financovania žalobkyne a neexistencia nových európskych projektov by viedla nevyhnutne k bankrotu.

Rozsudok Všeobecného súdu z 2. februára 2016 – Sigma Orionis/Komisia

(Vec T-48/16)

(2016/C 098/75)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sigma Orionis SA (Valbonne, Francúzsko) (v zastúpení: S. Orlandi a T. Martin, avocats)

Žalovaný: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- rozhodol, že Európska komisia tým, že na základe protiprávne vypracovanej vyšetrovacej správy OLAF zastavila všetky platby, ktoré dlžila žalobkyni, porušila svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce z grantových zmlúv FP7 a H2020,
- rozhodol, že Európska komisia tým, že na základe protiprávne vypracovanej vyšetrovacej správy OLAF vypovedala grantové zmluvy FP7 a H2020, porušila svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce z týchto grantových zmlúv,
- subsidiárne, ustanovil znalca, ktorý určí čiastky, ktoré žalobkyni nesporne patria na základe sporných grantových zmlúv

V dôsledku toho uložil žalovanej:

- povinnosť zaplatiť protiprávne pozastavené čiastky na základe grantovej zmluvy FP7, konkrétne 607 404,49 eura, spolu s úrokmi z omeškania podľa článku II.5.5, počítanými odo dňa splatnosti dlžných čiastok, v sadzbe stanovenej Európskou centrálnou bankou (ECB) pre hlavné operácie refinancovania, zvýšenej o 3,5 percentného bodu,
- povinnosť zaplatiť protiprávne pozastavené čiastky na základe grantovej zmluvy H2020, konkrétne 226 688,68 eura, spolu s úrokmi z omeškania podľa článku 21.11.1, počítanými odo dňa splatnosti dlžných čiastok, v sadzbe stanovenej Európskou centrálnou bankou (ECB) pre hlavné operácie refinancovania, zvýšenej o 3,5 percentného bodu,
- povinnosť nahradiť žalobkyni ďalšiu škodu, ktorú utrpela a ktorá bola v tomto štádiu vyčíslená na 1 500 000 eur s výhradou zvýšenia alebo zníženia v priebehu konania.
- povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia svoje rozhodnutie o zastavení dlžných platieb nemôže opierať v plnom rozsahu o vyšetrovaciu správu vypracovanú na základe protiprávne získaných dôkazov. Žalobkyňa v tomto ohľade tvrdí, že vzhľadom na to, že Komisia vychádzala z protiprávne získaných dôkazov, je zastavenie platieb, ako aj vypovedanie zmlúv, protiprávne.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásady proporcionality, keďže v rôznych správach o technických auditoch sa bez rozdielu konštatovalo, že žalobkyňa použila prostriedky v súlade so zásadami hospodárnosti, efektívnosti a riadnej finančnej správy. Z toho vyplýva, že Komisia nemôže tvrdiť, že s určitosťou zistila, že žalobkyňa sa v rámci iných podpôr dopustila nezrovnalostí, ktoré môžu odôvodňovať vypovedanie zmlúv alebo zastavenie všetkých platieb v rámci sporných grantových zmlúv. Okrem toho účasť na grantových zmluvách predstavuje jediný zdroj financovania žalobkyne a neexistencia nových európskych projektov by viedla nevyhnutne k bankrotu.
3. Tretí žalobný dôvod je založený tom, že Komisia zjavne a závažne porušila rozsah svojej právomoci posúdenia a toto porušenie by mohlo viesť k vzniku mimozmluvnej zodpovednosti Únie. Bolo poškodené dobré meno žalobkyne a jej zákazky, čo značne oslabuje alebo dokonca vylučuje akékoľvek vyhliadky na jej účasť na nových európskych projektoch v budúcnosti. Účasť na grantových zmluvách okrem toho predstavuje jediný zdroj financovania žalobkyne a neexistencia nových európskych projektov by viedla nevyhnutne k bankrotu.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. januára 2016 – Premo/ÚHVT – Prema Semiconductor (PREMO)

(Vec T-400/14) ⁽¹⁾

(2016/C 098/76)

Jazyk konania: angličtina

Predseda štvrtej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 261, 11.8.2014.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. januára 2016 – Premo/ÚHVT – Prema Semiconductor (PREMO)

(Vec T-440/14) ⁽¹⁾

(2016/C 098/77)

Jazyk konania: angličtina

Predseda štvrtej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 315, 15.9.2014.
