



## Zbierka súdnych rozhodnutí

Vec T-316/16

**Moravia Consulting spol. s r. o.**  
**proti**  
**Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo**

„Ochranná známka Európskej únie – Námietkové konanie – Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie SDC-554S – Skoršia nezapísaná národná slovná ochranná známka SDC-554S – Relatívny dôvod zamietnutia – Článok 8 ods. 4 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Dôkazy preukazujúce obsah vnútroštátneho práva – Pravidlo 19 ods. 2 písm. d) nariadenia (ES) č. 2868/95 [teraz článok 7 ods. 2 písm. d) delegovaného nariadenia (EÚ) 2017/1430] – Predloženie dôkazov po prvýkrát pred odvolacím senátom – Voľná úvaha odvolacieho senátu – Článok 76 ods. 2 nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 95 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2017/1001]“

Abstrakt – Rozsudok Všeobecného súdu (deviata komora) z 12. októbra 2017

1. *Súdne konanie — Návrh na začatie konania — Formálne náležitosti — Zhrnutie dôvodov, na ktorých je návrh založený — Nedostatok tvrdení na podporu návrhu — Neprípustnosť*

*[Rokovací poriadok Všeobecného súdu, článok 76 písm. d)]*

2. *Ochranná známka Európskej únie — Definícia a nadobudnutie ochrannej známky Európskej únie — Relatívne dôvody zamietnutia — Námietka majiteľa nezapísanej ochrannej známky alebo iného označenia používaného v obchodnom styku — Podmienky — Výklad s prihliadnutím na právo Únie — Posúdenie so zreteľom na kritériá stanovené vnútroštátnym právom, ktorým sa spravuje predmetné označenie*

*(Nariadenie Rady č. 207/2009, článok 8 ods. 4 a článok 76 ods. 1)*

3. *Ochranná známka Európskej únie — Definícia a nadobudnutie ochrannej známky Európskej únie — Relatívne dôvody zamietnutia — Námietka majiteľa nezapísanej ochrannej známky alebo iného označenia používaného v obchodnom styku — Označenie poskytujúce majiteľovi právo zakázať používanie neskoršej ochrannej známky — Dôkazné bremeno*

*(Nariadenie Rady č. 207/2009, článok 8 ods. 4)*

4. *Ochranná známka Európskej únie — Opravné prostriedky — Odvolanie proti rozhodnutiu námietkového oddelenia Úradu — Preskúvanie odvolacím senátom — Rozsah — Skutočnosti a dôkazy nepredložené na podporu námietky v lehote stanovenej na tento účel — Dôkazy preukazujúce obsah vnútroštátneho práva — Zohľadnenie — Voľná úvaha odvolacieho senátu*

*[Nariadenie Rady č. 207/2009, článok 8 ods. 4 a článok 76 ods. 2; nariadenie Komisie č. 2868/95, článok 1 pravidlo 19 ods. 2 písm. d) a pravidlo 50 ods. 1 tretí pododsek]*

5. *Súdne konanie — Predloženie dôkazov — Lehota — Oneskorené predloženie návrhov na vykonanie dôkazov — Podmienky*

*(Rokovací poriadok Všeobecného súdu, článok 85 ods. 1 a 3)*

6. *Súdny dvor — Rozsudky — Výklad právnych pravidiel — Uplatnenie na právne vzťahy vzniknuté a založené pred vydaním rozsudku*

1. Pozri text rozhodnutia.

(pozri body 29, 30)

2. Pozri text rozhodnutia.

(pozri body 38 – 40)

3. Pozri text rozhodnutia.

(pozri bod 41)

4. Pravidlo 19 ods. 2 písm. d) nariadenia č. 2868/95, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady č. 40/94 o ochrannej známke spoločenstva [teraz článok 7 ods. 2 písm. d) delegovaného nariadenia 2017/1430, ktorým sa dopĺňa nariadenie č. 207/2009 a ktorým sa zrušuje nariadenie č. 2868/95 a nariadenie č. 216/96] kladie na namietateľa povinnosť predložiť EUIPO nielen dôkazy preukazujúce, že v súlade s vnútroštátnou právnou úpravou, ktorej uplatnenia sa domáha, spĺňa požadované podmienky na to, aby mohol namietat proti zápisu ochrannej známky Európskej únie na základe skoršieho práva, ale aj dôkazy preukazujúce obsah tejto právnej úpravy.

Okrem toho pravidlo 50 ods. 1 tretí pododsek nariadenia č. 2868/95 stanovuje, že pokiaľ je odvolanie zamerané proti rozhodnutiu námietkového oddelenia, odvolací senát obmedzí preskúmanie odvolania na skutočnosti a dôkazy predložené v lehote, ktorú stanovilo námietkové oddelenie, ak odvolací senát nedospeje k záveru, že by sa mali vziať do úvahy „ďalšie“ alebo „doplňujúce“ skutočnosti a dôkazy podľa článku 76 ods. 2 nariadenia č. 207/2009 2009 o ochrannej známke Európskej únie [teraz článok 95 ods. 2 nariadenia 2017/1001 o ochrannej známke Európskej únie]. Pravidlo 50 nariadenia č. 2868/95 sa teda nemôže vykladať v tom zmysle, že rozširuje právomoci posúdenia odvolacích senátov na nové dôkazy.

V tejto súvislosti za predpokladu, že v rámci námietkového konania žalobkyňa nepredložila v stanovenej lehote žiadny dôkaz týkajúci sa obsahu predmetného vnútroštátneho práva, a neuviedla ani legitímny argument odôvodňujúci jej správanie a jediný dôkaz predložený žalobkyňou na účely preukázania existencie, platnosti a rozsahu ochrany skoršej nezapísanej ochrannej známky neposkytuje žiadnu informáciu týkajúcu sa používania uplatnenej skoršej ochrannej známky, neobsahuje ani informácie o podmienkach vyžadovaných právnymi predpismi, odkazy na vnútroštátne právne predpisy, ktoré poskytla žalobkyňa po prvýkrát pred odvolacím senátom, teda nepredstavujú „ďalšie“ alebo „doplňujúce“ dôkazy vzhľadom na tie skutočnosti, ktoré boli predložené pred námietkovým oddelením. V dôsledku toho odvolací senát nedisponuje voľnou úvahou na účely prijatia dôkazov predložených po prvýkrát pred ním, keďže tieto dôkazy boli predložené oneskorene.

(pozri body 42, 49, 51 – 55, 60, 61)

5. Pozri text rozhodnutia.

(pozri bod 63)

6. Pozri text rozhodnutia.

(pozri bod 64)