

Rozsudok Všeobecného súdu z 20. novembra 2017 – Stada Arzneimittel/EUIPO – Urgo recherche innovation et développement (Immunostad)

(Vec T-403/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Prihláška slovnnej ochrannnej známky Európskej únie Immunostad — Skoršia slovná národná ochranná známka ImmunoStim — Relatívny dôvod zamietnutia — Podobnosť ochranných známk — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 53 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 60 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Nezanedbateľná časť príslušnej skupiny verejnosti — Povinnosť odôvodnenia — Článok 75 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 94 nariadenia 2017/1001)“)

(2018/C 013/23)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Stada Arzneimittel AG (Bas Vilbel, Nemecko) (v zastúpení: R. Kaase a J.-C. Plate, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: pôvodne D. Botis, neskôr D. Walicka, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Urgo recherche innovation et développement, predtým Société de développement et de recherche industrielle, neskôr Vivatech (Chenôve, Francúzsko) (v zastúpení: A. Sion a A. Delafond-Nielsen, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 19. apríla 2016 (vec R 863/2015-5) týkajúcej sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi spoločnosťami Vivatech a Stada Arzneimittel

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Stada Arzneimittel AG je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 335, 12.9.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 20. novembra 2017 – Cotécnica/EUIPO – Visán Industrias Zootécnicas (cotecnica OPTIMA)

(Vec T-465/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie cotecnica OPTIMA — Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie visán Optima PREMIUM PETFOOD — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2018/C 013/24)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Cotécnica, SCCL (Bellpuig, Španielsko) (v zastúpení: J. B. Devaureix, J. Erdozain López a J. Galán López, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Palmero Cabezas a J. Crespo Carrillo, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Visán Industrias Zootecnicas, SL (Arganda, Španielsko) (v zastúpení: P. Alesci Naranjo, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 13. júna 2016 (vec R 229/2016-2) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Visán Industrias Zootecnicas a Cotécnica

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Cotécnica, SCCL, znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).
3. Visán Industrias Zootecnicas, SL, znáša svoje vlastný trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 371, 10.10.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 22. novembra 2017 – von Blumenthal a i./EIB

(Vec T-558/16) ⁽¹⁾

(„Verejná služba — Zamestnanci EIB — Reforma systému odmeňovania a platového postupu — Námietka nezákonnosti — Rovnosť zaobchádzania — Zodpovednosť“)

(2018/C 013/25)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Henry von Blumenthal (Bergem, Luxembursko), Marc D'Hooge (Luxemburg, Luxembursko), Giulia Gaspari (Luxembursko), Patrick Vanhoudt (Gonderange, Luxembursko) a Dalila Bundy (Cosnes-et-Romain, Francúzsko) (v zastúpení: L. Levi, avocat)

Žalovaná: Európska investičná banka (EIB) (v zastúpení: pôvodne C. Gómez de la Cruz, G. Nuvoli a T. Gilliams, neskôr T. Gilliams a G. Faedo, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci P.-E. Partsch, avocat)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 270 ZFEÚ a smerujúci jednak k zrušeniu rozhodnutí uvedených na výplatných listinách z apríla 2015 a následne, ktorými sa na žalobcov uplatňuje rozhodnutie správnej rady EIB zo 16. decembra 2014 a rozhodnutie predstavenstva EIB zo 4. februára 2015, ako aj výplatných pásov týkajúcich sa výkonnostných odmien z apríla 2015 vystavených v prospech žalobcov, a jednak k tomu, aby bola EIB uložená povinnosť vyplatiť žalobcom po prvé sumu zodpovedajúcu rozdielu medzi objemom odmien vyplatených na základe uplatňovania vyššie uvedených rozhodnutí a objemom odmien, ktoré mali byť vyplatené v súlade so záväzkami EIB, a po druhé náhrada materiálnej škody z dôvodu straty kúpnej sily a nemateriálnej ujmy, ktorú žalobcovia údajne utrpeli