

Rozsudok Všeobecného súdu z 18. januára 2017 – Wieromiejczyk/EUIPO (Tasty Puff)(Vec T-64/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie Tasty Puff — Absolútne dôvody zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009“)

(2017/C 063/38)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobca: Michał Wieromiejczyk (Pabianice, Poľsko) (v zastúpení: R. Rumpel, radca právny)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: E. Śliwińska a D. Walicka, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 5. novembra 2015 (vec R 3058/2014-5) týkajúcej sa prihlášky obrazového označenia Tasty Puff ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Michał Wieromiejczyk je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 111, 29.3.2016.

Rozsudok Súdneho dvora z 19. januára 2017 – Komisia/Frieberger a Vallin(Vec C-232/16 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie — Verejná služba — Úradníci — Dôchodky — Reforma služobného poriadku — Zvýšenie dôchodkového veku — Rozhodnutie zamietajúce prehodnotenie započítateľných práv na dôchodok — Zásada ne ultra petita — Nesprávne právne posúdenie — Povinnosť odôvodnenia)

(2017/C 063/39)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľka: Európska komisia (v zastúpení: G. Berscheid a G. Gattinara, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastníci konania: Jürgen Frieberger (Woluwe-Saint-Lambert, Belgicko), Benjamin Vallin (Saint-Gilles, Belgicko) (v zastúpení: J.-N. Louis a N. de Montigny, avocats)

Predmet veci

Odvolanie proti rozsudku Súdu pre verejnú službu Európskej únie (tretia komora) z 2. marca 2016, Frieberger a Vallin/Komisia (F-3/15, EU:F:2016:26), ktorým sa navrhuje zrušenie tohto rozsudku

Výrok rozsudku

1. Rozsudok Súdu pre verejnú službu Európskej únie (tretia komora) z 2. marca 2016, Frieberger a Vallin/Komisia (F-3/15), sa zrušuje.

2. Žaloba, ktorú podali Jürgen Frieberger a Benjamin Vallin na Súd pre verejnú službu vo veci F-3/15, sa zamietla.
3. Každý účastník konania znáša svoje trovy konania, ktoré vznikli v odvolacom konaní.
4. J. Frieberger a B. Vallin sú povinní znášať trovy konania, ktoré vznikli v konaní na Súde pre verejnú službu a sú povinní nahradiť trovy konania Európskej komisie.

(¹) Ú. v. EÚ C 243, 4.7.2016.

Žaloba podaná 15. decembra 2016 – MS/Komisia

(Vec T-314/16)

(2017/C 063/40)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: MS (Castries, Francúzsko) (v zastúpení: L. Levi a M. Vandenbussche, avocats)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— vyhlásil túto žalobu za prípustnú a dôvodnú,

a v dôsledku toho:

- zrušil rozhodnutie Komisie z 2. februára 2016, ktorým sa zamietla prístup k dokumentom a rozhodnutie potvrdzujúce toto zamietnutie z 19. apríla 2016,
- nahradil nemajetkovú ujmu vyplývajúcu z protiprávneho správania Európskej komisie, stanovenú *ex aequo et bono* na 20 000 eur,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza jeden žalobný dôvod založený na porušení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mím. vyd. 01/003, s. 331), a to najmä jeho článkov 2 a 4.

Podľa žalobcu sa Komisia na účely zamietnutia prístupu k požadovaným dokumentom odvolala na dve výnimky uvedené v článku 4 nariadenia č. 1049/2001, to konkrétne na ochranu súkromia a integrity jednotlivca a na ochranu súdneho konania. Komisia však nepreukázala, že by zverejnenie uvedených dokumentov mohlo zasiahnuť do ochrany súkromia a integrity osôb, ktoré boli v týchto dokumentoch zmienené. Navyše, poskytnutie osobných údajov, ktoré tieto dokumenty obsahujú, je absolútne nevyhnutné pre pochopenie obvinení vznesených voči žalobcovi. Bez tejto možnosti nemá žalobca poskytnutú rovnosť zbraní a nie je schopný pripraviť si vhodným spôsobom svoju obhajobu. Prístup k dokumentom, ako aj k osobným údajom, ktoré obsahujú, je naopak potrebný, odôvodnený a proporcionálny vzhľadom na cieľ riadnej správy vecí verejných, ochrany práva na obhajobu a ochrany súkromia žalobcu. Komisia zasiahla o to viac do súkromia žalobcu, keďže nezaobchádzala spravodlivo s osobnými údajmi, ktoré sa ho týkajú.