

Rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2017 – Crédit mutuel Arkéa/EIB(Vec T-52/16) ⁽¹⁾

(„Hospodárska a menová politika — Prudenciálny dohľad nad úverovými inštitúciami — Článok 4 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 1024/2013 — Prudenciálny dohľad na konsolidovanom základe — Skupina podliehajúca prudenciálnemu dohľadu — Inštitúcie trvalo pridružené k ústrednému orgánu — Článok 2 ods. 21 písm. c) nariadenia (EÚ) č. 468/2014 — Článok 10 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 — Požiadavky na vlastné zdroje — Článok 16 ods. 1 písm. c) a článok 16 ods. 2 písm. a) nariadenia č. 1024/2013“)

(2018/C 042/20)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Crédit mutuel Arkéa (Le Relecq Kerhuon, Francúzsko) (v zastúpení: H. Savoie a P. Mele, avocats)

Žalovaná: Európska centrálna banka (v zastúpení: K. Lackhoff, R. Bax a C. Olivier, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci M. Pittie, avocat)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Európska komisia (v zastúpení: V. Di Bucci a K.-P. Wojcik, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia ECB/SSM/2015 – 9695000CG 7B84NLR5984/40 ECB zo 4. decembra 2015, ktorým sa stanovujú prudenciálne požiadavky uplatniteľné na skupinu Crédit Mutuel

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Crédit mutuel Arkéa znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania vynaložené Európskou centrálnou bankou (ECB).
3. Európska komisia znáša svoje trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 111, 29.3.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2017 – Delfin Wellness/EUIPO – Laher (Infračervené kabíny a sauny)(Vec T-114/16) ⁽¹⁾

(„Dizajn Spoločenstva — Konanie o výmaze — Zapísaný dizajn Spoločenstva zobrazujúci infračervené kabíny a sauny — Skoršie dizajny — Dôvod výmazu — Neexistencia novosti — Článok 5 a článok 25 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 6/2002 — Sprístupnenie skorších dizajnov pred dňom vzniku práva prednosti — Článok 7 ods. 1 a 2 nariadenia č. 6/2002 — Právo byť vypočutý — Článok 64 ods. 1 nariadenia č. 6/2002“)

(2018/C 042/21)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Delfin Wellness GmbH (Leonding, Rakúsko) (v zastúpení: T. Riedler, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) (v zastúpení: S. Hanne, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Sabine Laher (Weyer, Rakúsko) (v zastúpení: P. Pfeil, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti trom rozhodnutiam tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 12. januára 2016 (veci R 849/2014–3, R 850/2014–3 a R 851/2014–3) týkajúcim sa konania o výmaze medzi spoločnosťou Delfin Wellness GmbH a pani Laherovou

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Delfin Wellness GmbH je povinná nahradiť trovy konania vrátane trov konania, ktoré nevyhnutne vynaložila pani Sabine Laherová na účely troch konaní pred odvolacím senátom Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 165, 10.5.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2017 – GeoClimaDesign/EUIPO – GEO (GEO)

(Vec T-280/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie GEO — Absolútne dôvody zamietnutia — Rozlišovacia spôsobilosť — Neexistencia opisného charakteru — Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (EÚ) č. 2017/1001] — Článok 52 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 59 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 2017/1001]“)

(2018/C 042/22)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: GeoClimaDesign AG (Fürstenwalde/Spree, Nemecko) (v zastúpení: B. Lanz, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Schifko, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník pred odvolacím senátom EUIPO: GEO Gesellschaft für Energie und Oekologie GmbH (Langenhorn, Nemecko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 29. marca 2016 (vec R 1679/2015-4) týkajúceho konania o vyhlásenie neplatnosti medzi GEO a GeoClimaDesign

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. GeoClimaDesign AG je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 260, 18.7.2016.