

Prejudiciálne otázky

1. Je prekluzívna lehota uplatniteľná na podanie žiadosti o zaplatenie dlžných mzdových pohľadávok záručnou inštitúciou pre zamestnancov v zmysle článku 11 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/94/ES ⁽¹⁾ z 22. októbra 2008 o ochrane zamestnancov pri platobnej neschopnosti ich zamestnávateľa výhodnejšia, ak je zaručené vyplatenie takých mzdových pohľadávok iba ak je žiadosť podaná záručnej inštitúcii v lehote jedného roka odo dňa nasledujúceho po dni, keď bola pracovná zmluva ukončená, alebo by bola výhodnejšia, ak by sa lehota počítala od dátumu keď sa začne konanie o platobnej neschopnosti, keďže záručná inštitúcia garantuje vyplatenie takých pohľadávok zamestnanca, ktoré sa stali splatnými počas šiestich mesiacov predchádzajúcich začatiu tohto konania?
2. Pokiaľ zamestnanec nedodržel lehotu z dôvodov za ktoré nezodpovedá, musia právne predpisy členských štátov podľa článku 11 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/94/ES z 22. októbra 2008 stanoviť dodatočnú lehotu na podanie žiadosti, pokiaľ zamestnanec preukáže, že nie je zodpovedný za nedodržanie prekluzívnej lehoty?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 283, 2008, s. 36.

**Odvolanie podané 8. decembra 2016: Spliethoff's Bevrachtingskantor BV proti uzneseniu
Všeobecného súdu (tretia komora) z 11. októbra 2016 vo veci T-564/15,
Spliethoff's Bevrachtingskantor BV/Európska komisia**

(Vec C-635/16 P)

(2017/C 070/14)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Spliethoff's Bevrachtingskantor BV (v zastúpení: Y. de Vries, advocaat)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

- zrušiť uznesenie Všeobecného súdu z 11. októbra 2016 vo veci T-564/15,
- vrátiť vec Všeobecnému súdu,
- zaviazať Komisiu na zaplatenie trov konania vrátane trov konania pred Všeobecným súdom.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď konštatoval, že žaloba je neprípustná, keďže smeruje proti Komisii, ktorá nie je autorom napadnutého aktu,

Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď konštatoval, že žaloba bola neprípustná, pretože napadnutý akt je len dočasnej povahy a nepredstavuje teda konečný akt,

Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď odmietol návrh, ktorý podal Spliethoff, aby sa jeho žaloba považovala za smerujúcu proti rozhodnutiu z 31. júla ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Vykonávacie rozhodnutie Komisie C(2015) 5274 final, ktorým sa stanovuje zoznam ponúk vybraných na pridelenie finančnej pomoci EÚ v oblasti nástroja na prepájanie Európy (NPE) – Odvetvia dopravy, po výzve na predkladanie návrhov z 11. septembra 2014 založených na viacročnom pracovnom programe

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation (Francúzsko) 12. decembra 2016 – Tünkers France, Tünkers Maschinenbau GmbH/Expert France

(Vec C-641/16)

(2017/C 070/15)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour de cassation

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľky: Tünkers France, Tünkers Maschinenbau GmbH

Odporkyňa: Expert France

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 3 nariadenia Rady (ES) č. 1346/2000 z 29. mája 2000 o konkurznom konaní ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že žaloba o náhradu škody, ktorou sa nadobúdateľovi odvetvia činnosti nadobudnutého v rámci konkurzného konania vytyka, že sa neoprávnene vydával za subjekt zabezpečujúci výhradnú distribúciu výrobkov vyrábaných dlžníkom, patrí výlučne do právomoci súdu, ktorý začal konkurzné konanie?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 160, 2000, s. 1; Mím. vyd. 19/001, s. 191.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation (Francúzsko) 15. decembra 2016 – Conseils et mise en relations (CMR) SARL/Demeures terre et tradition SARL

(Vec C-645/16)

(2017/C 070/16)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour de cassation

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Conseils et mise en relations (CMR) SARL

Odporkyňa: Demeures terre et tradition SARL