

Ďalší účastník konania: Rada Európskej únie

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 vo veci National Iranian Tanker Company/Rada Európskej únie (T-207/15),
- vyhovel návrhom odvolateľky podaným v konaní pred Všeobecným súdom, a to:
 - zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2015/236 z 12. februára 2015 ⁽¹⁾ a vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2015/230 z 12. februára 2015 ⁽²⁾ v rozsahu, v akom sa týkajú odvolateľky,
 - alternatívne vyhlásil po prvé, že článok 20 ods. písm. c) rozhodnutia Rady 2010/413/SZBP z 26. júla 2010 ⁽³⁾, v znení zmien a doplnení, a po druhé, že článok 32 ods. 2 písm. d) nariadenia Rady (EÚ) č. 267/2012 z 23. marca 2012 ⁽⁴⁾, v znení zmien a doplnení, sa nemôžu uplatniť v rozsahu, v akom sa vzťahujú na odvolateľku z dôvodu ich nezákonnosti, a
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania súvisiace s odvolacím konaním, ako aj konaním na Všeobecnom súde.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka na podporu svojho odvolania uvádza štyri odvolacie dôvody.

1. Prvý odvolací dôvod sa zakladá na tvrdení, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho posúdenia, keď dospel k záveru, že rozhodnutie Rady (SZBP) 2015/236 z 12. februára 2015 a vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2015/230 z 12. februára 2015 neporušujú zásady *res judicata*, právnej istoty, legitímnej dôvery a právnej sily rozhodnutej veci, či právo na účinný prostriedok nápravy zakotvené v článku 47 Charty základných práv Európskej únie.
2. Druhý odvolací dôvod sa zakladá na tvrdení, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho posúdenia, keď dospel k záveru, že kritéria určenia boli vo vzťahu k odvolateľke splnené.
3. Tretí odvolací dôvod sa zakladá na tvrdení, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho posúdenia, keď uviedol, že zásah do základných práv odvolateľky bol primeraný.
4. Štvrtý odvolací dôvod sa zakladá na tvrdení, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho posúdenia, keď zamietol odvolateľkino alternatívne tvrdenie, podľa ktorého široký výklad kritéria určenia urobil toto kritérium neprimeraným.

⁽¹⁾ Rozhodnutie Rady (SZBP) 2015/236 z 12. februára 2015, ktorým sa mení rozhodnutie 2010/413/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Iránu (Ú. v. EÚ L 39, 2015, s. 18).

⁽²⁾ Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2015/230 z 12. februára 2015, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 267/2012 o reštriktívnych opatreniach voči Iránu (Ú. v. EÚ L 39, 2015, s. 3).

⁽³⁾ Rozhodnutie Rady (SZBP) 2010/413 z 26. júla 2010 o reštriktívnych opatreniach voči Iránu a o zrušení spoločnej pozície 2007/140/SZBP (Ú. v. EÚ L 195, 2010, s. 39).

⁽⁴⁾ Nariadenie Rady (EÚ) č. 267/2012 z 23. marca 2012 o reštriktívnych opatreniach voči Iránu, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 961/2010 (Ú. v. EÚ L 88, 24.3.2012, s. 1).

Odvolanie podané 24. novembra 2016: Arrow Group Aps, Arrow Generics Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 8. septembra 2016 vo veci T-467/13, Arrow Group Aps, Arrow Generics Ltd/Európska komisia

(Vec C-601/16 P)

(2017/C 030/34)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľky: Arrow Group Aps, Arrow Generics Ltd (v zastúpení: C. Firth, S. Kon, C. Humpe, Solicitors)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateliak

- zrušiť rozsudok Všeobecného súdu z 8. septembra 2016 vo veci T-467/13 a/alebo zrušiť články 1, 2 a 3 rozhodnutia Komisie K(2013) 3803 final z 19. júna 2013 vo veci AT.39226 – Lundbeck v rozsahu, v akom sa vzťahuje na spoločnosť Arrow, alebo
- subsidiárne zrušiť rozsudok Všeobecného súdu z 8. septembra 2016 vo veci T-467/13 a vrátiť vec na Všeobecný súd, alebo
- ďalej subsidiárne zrušiť rozsudok Všeobecného súdu z 8. septembra 2016 vo veci T-467/13 v rozsahu, v akom sa v rozsudku rozhodlo o pokute uloženej spoločnosti Arrow na základe článku 2 rozhodnutia Komisie K(2013) 3803 final v súvislosti s dohodami so Spojeným kráľovstvom a Dánskom, alebo znížiť výšku tejto pokuty, a
- nariadiť Komisii nahradiť spoločnosti Arrow trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Prvý odvolací dôvod: Všeobecný súd nesprávne uplatnil relevantný test potenciálnej hospodárskej súťaže:

1. Prvá námietka: Všeobecný súd preniesol dôkazné bremeno na spoločnosť Arrow a oslobodil Komisiu od jej povinnosti preukázať existenciu potenciálnej hospodárskej súťaže.
2. Druhá námietka: Všeobecný súd nesprávne odvodil existenciu potenciálnej hospodárskej súťaže zo série predpokladov, a to v rozpore so zásadou, že potenciálna hospodárska súťaž nevyhnutne potrebuje existenciu skutočnej a konkrétnej možnosti vstupu.
3. Všeobecný súd pripísal neodôvodnenú váhu zámeru spoločnosti Lundbeck a nesprávne posúdil preukázanú dôležitosť skutočnostiam, ktoré nastali po podpise dohôd.
4. Všeobecný súd nesprávne posúdil relevantnosť a dopad rozsudku anglického súdu vo veci Paroxetine.
5. Všeobecný súd nesprávne odvodil existenciu potenciálnej hospodárskej súťaže od skutočnosti, že spoločnosť Arrow prijala kroky na prípravu vstupu na trh.
6. Všeobecný súd nesprávne uplatnil prezumpciu dočasnej neplatnosti a neporušenia patentov spoločnosti Lundbeck.

Druhý odvolací dôvod: Všeobecný súd nesprávne rozhodol, že predmetom dohôd o vyriešení patentových sporov bolo obmedzenie hospodárskej súťaže:

1. Prvá námietka: Všeobecný súd nezohľadnil skutočnosť, že dohoda, ktorá je „iba schopná“ obmedziť hospodársku súťaž, nie je obmedzením.
2. Druhá námietka: Všeobecný súd nesprávne kategorizoval tieto dohody ako v podstate dohody o vylúčení z trhu.
3. Tretia námietka: Všeobecný súd nesprávne rozhodol, že Komisia mohla zistiť protisúťažný cieľ dohôd bez toho, aby zisťovala situáciu, ktorá by nastala v prípade neexistencie týchto dohôd.

Tretí odvolací dôvod: Všeobecný súd nesprávne akceptoval závery Komisie, že spoločnosť Arrow konala úmyselne alebo z nedbanlivosti, keď sa dopustila údajného porušenia a nemala by byť uložená žiadna pokuta.