

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 107 ods. 1 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že mechanizmus povinnosti nakupovať elektrickú energiu vyrábanú zariadeniami, ktoré využívajú ako zdroj energie slnečné žiarenie, za vyššiu cenu, ako je trhovú cenu a ktorú platia všetci koneční spotrebitelia elektrickej energie, vyplývajúci z ministerských vyhlášok z 10. júla 2006 (JORF č. 171 z 26. júla 2006, s. 11133) a 12. januára 2010 (JORF č. 0011 zo 14. januára 2010, s. 727) stanovujúcich podmienky nákupu tejto elektrickej energie, v spojení so zákonom č. 2000-108 z 10. februára 2000 o modernizácii a rozvoji verejnej služby v oblasti elektrickej energie, dekrétom č. 2000 – 1196 zo 6. decembra 2000 a dekrétom č. 2001 410 z 10. mája 2001, predstavuje štátnu pomoc?
2. V prípade kladnej odpovede na túto otázku, má sa článok 108 ods. 3 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že neoznámenie tohto mechanizmu vopred Európskej komisii ovplyvňuje platnosť vyššie uvedených vyhlášok, ktorými sa vykonáva sporné opatrenie pomoci?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel de Versailles (Francúzsko)
17. novembra 2016 – Green Yellow Hyères Sup SNC/Enedis, SA**

(Vec C-584/16)

(2017/C 038/14)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour d'appel de Versailles

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Green Yellow Hyères Sup SNC

Žalovaná: Enedis, SA

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 107 ods. 1 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že mechanizmus povinnosti nakupovať elektrickú energiu vyrábanú zariadeniami, ktoré využívajú ako zdroj energie slnečné žiarenie, za vyššiu cenu, ako je trhovú cenu a ktorú platia všetci koneční spotrebitelia elektrickej energie, vyplývajúci z ministerských vyhlášok z 10. júla 2006 (JORF č. 171 z 26. júla 2006, s. 11133) a 12. januára 2010 (JORF č. 0011 zo 14. januára 2010, s. 727) stanovujúcich podmienky nákupu tejto elektrickej energie, v spojení so zákonom č. 2000-108 z 10. februára 2000 o modernizácii a rozvoji verejnej služby v oblasti elektrickej energie, dekrétom č. 2000-1196 zo 6. decembra 2000 a dekrétom č. 2001-410 z 10. mája 2001, predstavuje štátnu pomoc?
2. V prípade kladnej odpovede na túto otázku, má sa článok 108 ods. 3 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že neoznámenie tohto mechanizmu vopred Európskej komisii ovplyvňuje platnosť vyššie uvedených vyhlášok, ktorými sa vykonáva sporné opatrenie pomoci?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Oberösterreich
(Rakúsko) 21. novembra 2016 – Mario Alexander Filippi a i.**

(Vec C-589/16)

(2017/C 038/15)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Mario Alexander Filippi, Martin Manigatterer, Play For Me GmbH, ATG GmbH, Christian Vöcklinger, Gmalieva s.r.o., PBW GmbH, Felicitas GmbH, Celik KG, Christian Guzy, Martin Klein, Shopping Center Wels Einkaufszentrum GmbH, Game Zone Entertainment AG, Fortuna Advisory Kft., Finanzamt Linz, Klara Matyiko

Žalovaní: Landespolizeidirektion Oberösterreich, Bezirkshauptmann von Eferding, Bezirkshauptmann von Ried im Innkreis, Bezirkshauptmann von Linz-Land

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 47 Charty základných práv Európskej únie ⁽¹⁾ v spojení s článkom 56 a nasl. ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že s týmito ustanoveniami práva Únie nie sú v prípadoch, kedy je potrebné uskutočniť preskúmanie koherentnosti, zlučiteľné také vnútroštátne ustanovenia (ako § 86a ods. 4 VfGG, § 38a ods. 4 VwGG, § 87 ods. 2 VfGG alebo § 63 ods. 1 VwGG), ktoré – ako súčasť celkového systému vedúceho v praxi k tomu, že najvyššie súdy nevykonávajú žiadne nezávislé posudzovanie skutkového stavu a vyhodnocovanie dôkazov, ako aj v mnohých prípadoch, kedy v súvislosti s konkrétnou právnou otázkou ide o rovnakú situáciu, prijmú iba v jednom z nich samostatné rozhodnutie vo veci samej a vychádzajú z tohto rozhodnutia ostatné sťažnosti a *limine litis* zamietnu – povolia alebo s istotou nevylúčia, že súdne rozhodnutia (v zmysle článku 6 ods. 1 EDLP resp. článku 47 Charty), predovšetkým, keď boli vydané v súvislosti so základnými aspektmi práva Únie, ako napr. prístup na trh alebo jeho otvorenie, následne môžu byť zrušené rozhodnutiami inštančne nadradených inštitúcií, ktoré ako také nespĺňajú požiadavky článku 6 ods. 1 EDLP alebo článku 47 Charty, bez predchádzajúceho podania návrhu na začatie prejudiciálneho konania na Súdny dvor?

⁽¹⁾ Charta základných práv Európskej únie

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel de Mons (Belgicko) 23. novembra 2016 – Cabinet d'Orthopédie Stainier SPRL/Belgicko

(Vec C-592/16)

(2017/C 038/16)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour d'appel de Mons

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Cabinet d'Orthopédie Stainier SPRL

Žalovaný: Belgicko

Prejudiciálne otázky

Je v súlade s pravidlami zostavenia súvahy, ktoré sú upravené v štvrtej smernici Rady z 25. júla 1978 o ročnej účtovnej závierke niektorých typov spoločností (smernica 78/660/EHS, Ú. v. ES L 222, 1978, s. 11; Mím. vyd. 17/001, s. 21), podľa ktorých:

- ročná účtovná závierka musí poskytovať verný a pravdivý obraz o aktívach a pasívach, finančnej situácii a zisku a strate spoločnosti (článok 2 ods. 3 smernice),
- účelom rezerv je pokryť straty alebo dlhy, ktorých charakter je presne definovaný a ktoré sú ku dňu súvahy pravdepodobné alebo isté, avšak ich výška alebo dátum, kedy nastanú, sú neurčité (článok 20 ods. 1 smernice),
- oceňovanie sa musí prevádzkať obozretne. To predovšetkým znamená, že:

ku dňu závierky sa smú vykazovať len tie zisky, ktoré boli vytvorené,