

Odporcovia: Dödsboet efter Ingvar Mattsson, Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag

Prejudiciálne otázky

1. a) Vzťahuje sa smernica 2002/92⁽¹⁾ na činnosť sprostredkovateľa poistenia, ktorý nemá v skutočnosti v úmysle uzatvoriť poisťnú zmluvu? Je relevantné, či takýto úmysel neexistoval pred začatím činnosti alebo vznikol až neskôr?
 - b) Je v situácii opísanej v prvej otázke písm. a) relevantné, že sprostredkovateľ okrem takejto fiktívnej činnosti vykonával tiež riadnu sprostredkovateľskú činnosť v oblasti poistenia?
 - c) Je ďalej v situácii opísanej v prvej otázke písm. a) relevantné, že klient sa *prima facie* domnieval, že daná činnosť je prípravnou činnosťou na uzatvorenie poisťnej zmluvy? Má význam subjektívny názor klienta na to, či došlo k sprostredkovaniu poistenia, bez ohľadu na to, či je odôvodnený?
2. a) Vzťahuje sa smernica 2002/92 na ekonomické alebo iné poradenstvo poskytované v súvislosti so sprostredkovaním poistenia, ktoré sa však samo o sebe netýka vlastného uzatvorenia alebo trvania poisťnej zmluvy? Aká bude konkrétne odpoveď, ak ide o poradenstvo týkajúce sa umiestnenia kapitálu v rámci kapitálového poistenia?
 - b) Vzťahujú sa na také poradenstvo, aké je uvedené v otázke 2 a), ktoré je z hľadiska svojej podstaty investičným poradenstvom podľa smernice 2004/39⁽²⁾, takisto alebo výhradne ustanovenia smernice 2004/39? Ak sa na také poradenstvo vzťahuje takisto smernica 2004/39, má niektorá z dotknutých právnych úprav prednosť pred druhou úpravou?

⁽¹⁾ Smernica 2002/92/ES Európskeho parlamentu a Rady z 9. decembra 2002 o sprostredkovaní poistenia (Ú. v. ES L 9, 2003, s. 3; Mim. vyd. 06/004, s. 330).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/39/ES z 21. apríla 2004 o trhoch s finančnými nástrojmi, o zmene a doplnení smerníc Rady 85/611/EHS a 93/6/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/12/ES a o zrušení smernice Rady 93/22/EHS (Ú. v. EÚ L 145, 2004, s. 1; Mim. vyd. 06/007, s. 263)

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Spojené kráľovstvo) 28. októbra 2016 – Marcandi Limited, konajúca v rámci svojej obchodnej činnosti ako „Madbid“/Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs

(Vec C-544/16)

(2017/C 014/32)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťelka: Marcandi Limited, konajúca v rámci svojej obchodnej činnosti ako „Madbid“

Odporca: Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs

Prejudiciálne otázky

1. V zmysle správneho výkladu článku 2 ods. 1 a článkov 24, 62, 63, 65 a 73 smernice Rady 2006/112/ES⁽¹⁾ z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, a za okolností, akými sú okolnosti v konaní vo veci samej:
 - a) predstavuje poskytovanie kreditov užívateľom zo strany Madbid, výmenou za peňažnú platbu:
 - i) „predbežnú transakciu“ mimo rozsahu pôsobnosti článku 2 ods. 1, akou je tá, ktorú Súdny dvor objasnil v rozsudku zo 16. decembra 2010, MacDonal Resorts (C-270/09, EU:C:2010:780), v bodoch 23 až 42; alebo

ii) poskytovanie služieb zo strany Madbid v zmysle článku 2 ods. 1 písm. c), a to udelenie práva na účasť v on-line aukciách;

b) v prípade, že udelenie práva na účasť v on-line aukciách predstavuje poskytovanie služieb zo strany Madbid, ide o poskytovanie služieb uskutočnené „za protihodnotu“ v zmysle článku 2 ods. 1 písm. c), konkrétne za tomu zodpovedajúcu platbu (t. j. za peniaze, ktoré Madbid prijala od užívateľa výmenou za kredity);

c) bude sa odpoveď na otázku b) líšiť, ak v prípade, že užívateľ v aukcii neuspeje, slúži platba uhradená za kredity aj ako nárok užívateľa na získanie tovaru v rovnakej hodnote;

d) v prípade, že Madbid pri poskytovaní kreditov svojim užívateľom výmenou za peňažnú platbu neposkytuje služby za protihodnotu, ide z jej strany o poskytovanie služby za protihodnotu v inom časovom okamihu;

a aké zásady by sa mali uplatniť pri rozhodovaní o odpovedi na tieto otázky?

2. V zmysle správneho výkladu článku 2 ods. 1, článkov 14, 62, 63, 65, 73 a článku 79 písm. b) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, a za okolností, akými sú okolnosti v konaní vo veci samej, je protihodnota, ktorú Madbid získala výmenou za dodanie tovaru užívateľom, protihodnotou na účely článku 2 ods. 1 písm. a) a článku 73? Najmä, a s prihliadnutím na odpoveď na prvú otázku:

a) predstavujú peniaze, ktoré užívateľ zaplatil Madbid za kredity, „platbu... na účet“ v rámci rozsahu pôsobnosti článku 65 v tom zmysle, že daňová povinnosť k DPH „vzniká“ prijatím tejto platby, a že platba, ktorú Madbid prijala od užívateľa, predstavuje protihodnotu za dodanie tovaru;

b) ak si užívateľ zakúpi tovar prostredníctvom funkcií Kúpiť teraz alebo Získaná zľava, predstavuje hodnota kreditov použitých na predkladanie ponúk v aukciách, ktorá v prípade neúspešnej ponuky ovplyvňuje zvyšovanie Získanej zľavy alebo znižovanie ceny v rámci funkcie Kúpiť teraz:

i) „zľavu z ceny“ v zmysle článku 79 písm. b), pričom protihodnota dodávky tovaru zo strany Madbid zahŕňa len peniaze, ktoré užívateľ skutočne Madbid zaplatil v čase nákupu tovaru, a nič viac; alebo

ii) časť protihodnoty za dodanie tovaru, pričom protihodnota za dodávku tovaru zo strany Madbid zahŕňa tak peniaze, ktoré užívateľ zaplatil Madbid v čase nákupu tovaru, ako aj peniaze, ktoré užívateľ zaplatil za kredity použité pri predkladaní neúspešných ponúk v aukciách;

c) v prípade, že užívateľ využije právo na nákup tovaru po tom, čo vyhral on-line aukciu, zahŕňa protihodnota za dodanie tohto tovaru len stanovenú víťaznú aukčnú cenu (plus poštovné a manipulačné poplatky) a nič viac, alebo je súčasťou protihodnoty za dodanie tovaru tomuto užívateľovi zo strany Madbid aj hodnota kreditov, ktoré víťaz použil na predkladanie ponúk v tejto aukcii;

alebo aké zásady by sa mali uplatniť pri rozhodovaní o odpovedi na tieto otázky?

3. V prípade, že dva členské štáty pristupujú k určitej transakcii na účely DPH rozdielne, v akom rozsahu by súdy jedného z týchto členských štátov mali pri výklade príslušných ustanovení práva Únie a vnútroštátneho práva zohľadňovať potrebu zabrániť:

a) dvojitému zdaneniu príslušnej transakcie; a/alebo

b) nezdaneniu príslušnej transakcie;

a aký vplyv má na túto otázku zásada daňovej neutrality?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Spojené kráľovstvo) 28. októbra 2016 – Kubota (UK) Limited, EP Barrus Limited/Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Vec C-545/16)

(2017/C 014/33)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťelia: Kubota (UK) Limited, EP Barrus Limited

Odporca: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Prejudiciálne otázky

1. Je vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2015/221 ⁽¹⁾ z 10. februára 2015 o zatriedení určitého tovaru do kombinovanej nomenklatúry neplatné v rozsahu, v akom sú v ňom vozidlá, ktoré sú v ňom vymedzené, zatriedené pod číselný znak 8704 21 91 KN, a nie číselný znak 8704 10 KN?
2. Je vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2015/221 z 10. februára 2015 o zatriedení určitého tovaru do kombinovanej nomenklatúry konkrétne neplatné v rozsahu, v akom nenáležite obmedzuje pôsobnosť podpoložky 8704-10, zohľadňuje neprípustné faktory, je vnútorne rozporné, náležite nezohľadňuje vysvetlivky, položky KN a všeobecné pravidlá výkladu a/alebo nezohľadňuje príslušné požiadavky vymedzené judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie v súvislosti s položkou 8704 10 KN?

⁽¹⁾ Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2015/221 z 10. februára 2015 o zatriedení určitého tovaru do kombinovanej nomenklatúry (Ú. v. EÚ L 37, 2015, s. 1)

Odvolyvanie podané 16. novembra 2016: Európska komisia proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 15. septembra 2016 vo veci T-386/14, Fih Holding a Fih Erhvervsbank/Komisia

(Vec C-579/16 P)

(2017/C 014/34)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťelka: Európska komisia (v zastúpení: L. Flynn, K. Blanck Putz, A. Bouchagiar, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastníci konania: Fih Holding A/S, Fih Erhvervsbank A/S