

- b) ak verejný obstarávateľ má takúto povinnosť, ale nespĺní si ju, existuje dostatočný základ na to, aby súd vyhlásil konanie verejného obstarávateľa za nezákonné z dôvodu, že nezabezpečil procedurálnu transparentnosť a objektívnosť a nevyžadoval od záujemcu dôkaz alebo že z úradnej moci neprijal žiadne rozhodnutie, pokiaľ ide o možný vplyv, ktorý môže mať osobná spôsobilosť prepojených osôb na výsledok zadávacieho konania?
4. Treba ustanovenia právnych predpisov uvedené v tretej otázke a článok 101 ods. 1 ZFEÚ (či už spoločne alebo samostatne, ale bez obmedzenia na uvedené ustanovenia) vzhľadom na rozsudky Súdneho dvora vo veci C-538/13, eVigilo, vo veci C-74/14, Eturas a i., a vo veci C-542/14, VM Remonts, chápať a vykladať v tom zmysle, že:
- a) ak sa uchádzač (žalobca) dozvie o odmietnutí cenovo najvýhodnejšej ponuky, ktorú v rámci postupu verejného obstarávania predložil jeden z dvoch prepojených uchádzačov (uchádzač A), a o skutočnosti, že druhý uchádzač (uchádzač B) sa stal úspešným uchádzačom, a zároveň zohľadní aj ďalšie okolnosti spojené s týmito uchádzačmi a ich účasťou v zadávacom konaní [skutočnosť, že uchádzači A a B majú rovnaké predstavenstvo; skutočnosť, že majú rovnakú materskú spoločnosť, ktorá sa zadávacieho konania nezúčastnila; skutočnosť, že uchádzači A a B neoznámili svoje väzby verejnému obstarávateľovi a vo vzťahu k týmto väzbám neposkytli žiadne ďalšie osobitné vysvetlenie, okrem iného aj preto, že sa to od nich nevyžadovalo; skutočnosť, že uchádzač uviedol vo svojej ponuke rozporuplné informácie o súlade navrhovaných dopravných prostriedkov (vozidlá na zber odpadu) s podmienkou verejného obstarávania týkajúcou sa normy EURO V; skutočnosť, že uchádzač, ktorý predložil cenovo najvýhodnejšiu ponuku, ktorá bola odmietnutá z dôvodu nedostatkov v nej zistených, po prvé, nenapadol rozhodnutie verejného obstarávateľa, a po druhé, podal odvolanie proti rozsudku prvostupňového súdu, v ktorom okrem iného (napádal) zákonnosť odmietnutia svojej ponuky, atď.], a ak vzhľadom na všetky tieto okolnosti verejný obstarávateľ nijako nekonal, postačuje táto samotná informácia na úspech žaloby adresovanej kontrolnému orgánu, na základe ktorej by mal považovať konanie verejného obstarávateľa za nezákonné z dôvodu, že nezabezpečil procedurálnu transparentnosť a objektívnosť, a navyše z dôvodu, že od žalobcu nevyžadoval poskytnutie konkrétneho dôkazu preukazujúceho, že uchádzači A a B konali nekalosť?
- b) uchádzači A a B verejnému obstarávateľovi nepreukázali, že postupu zadávacieho konania sa skutočne a spravodlivo zúčastnili, len na základe toho, že uchádzač B dobrovoľne predložil vyhlásenie o skutočnej účasti, normy riadenia kvality pre účasť vo verejnom obstarávaní uplatnil uchádzač B a okrem toho, ponuky predložené týmito uchádzači neboli formálne a obsahovo totožné?
5. Možno konanie vzájomne prepojených hospodárskych subjektov (z ktorých sú oba dcérskymi spoločnosťami tej istej spoločnosti), ktoré sa samostatne zúčastňujú toho istého zadávacieho konania, ktorého hodnota dosahuje hodnotu medzinárodnej verejnej súťaže, a v prípade, že sídlo verejného obstarávateľa, ktorý oznámil zadávacie konanie, a miesto, kde sa príslušné služby majú poskytovať, nie sú príliš vzdialené od iného členského štátu (Lotyšská republika), v zásade posudzovať – okrem iného vzhľadom na dobrovoľné vyhlásenie jedného z týchto hospodárskych subjektov, že sa bude podieľať na spravodlivej hospodárskej súťaži – podľa ustanovení článku 101 ZFEÚ a judikatúry Súdneho dvora, ktorá tieto ustanovenia vykladá?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby (Ú. v. EÚ L 134, 2004, s. 114; Mim. vyd. 06/007, s. 132).

⁽²⁾ Smernica Rady 89/665/EHS z 21. decembra 1989 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác (Ú. v. ES L 395, 1989, s. 33; Mim. vyd. 06/001, s. 246).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) 18. októbra 2016 – Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos/AB SEB bankas

(Vec C-532/16)

(2017/C 006/35)

Jazyk konania: litovčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťel: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Ďalšia účastníčka konania: AB SEB bankas

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa články 184 až 186 smernice Rady 2006/112/ES⁽¹⁾ z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty vykladať v tom zmysle, že za okolností, akými sú okolnosti sporu vo veci samej, sa mechanizmus úpravy odpočítania dane stanovený v smernici 2006/112 neuplatní v prípadoch, keď sa pôvodne uplatnené odpočítanie dane z pridanej hodnoty (DPH) vôbec nemohlo vykonať, lebo predmetná transakcia bola transakciou oslobodenou od dane týkajúcou sa dodania pozemkov?
2. Má na odpoveď na prvú otázku vplyv skutočnosť, že 1. DPH z kúpy pozemkov bola pôvodne odpočítaná z dôvodu praxe správcu dane, podľa ktorej sa predmetné dodanie nesprávne považovalo za dodanie stavebných pozemkov, ktoré podlieha DPH, v zmysle článku 12 ods. 1 písm. b) smernice 2006/112, a/alebo 2. po tom, čo kupujúci pôvodne uplatnil odpočítanie dane, dodávateľ pozemkov vystavil kupujúcemu dobropis na DPH, ktorým upravil sumy DPH uvedené (vyčíslené) v pôvodnej faktúre?
3. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku, majú sa za okolností, akými sú okolnosti sporu vo veci samej, články 184 a/alebo 185 smernice 2006/112 vykladať v tom zmysle, že v prípade, ak sa pôvodne uplatnené odpočítanie dane vôbec nemohlo vykonať, lebo predmetná transakcia bola oslobodená od DPH, sa má vychádzať z toho, že zdaniteľnej osobe vznikla povinnosť upraviť túto odpočítanú daň okamžite, alebo až vtedy, keď vyšlo najavo, že pôvodne uplatnené odpočítanie dane sa nemohlo vykonať?
4. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku, má sa smernica 2006/112 a najmä jej články 179, 184 až 186 a 250 za okolností, akými sú okolnosti sporu vo veci samej, vykladať v tom zmysle, že upravené sumy odpočítateľnej DPH na vstupe sa majú odpočítať v zdaňovacom období, v ktorom vznikla zdaniteľnej osobe povinnosť a/alebo jej vzniklo právo upraviť pôvodne uplatnené odpočítanie dane?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) 25. októbra 2016 – UAB „Spika“, AB „Senoji Baltija“, UAB „Stekutis“, UAB „Prekybos namai Aistra“/Žuvininkystės tarnyba prie Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos

(Vec C-540/16)

(2017/C 006/36)

Jazyk konania: litovčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: UAB „Spika“, AB „Senoji Baltija“, UAB „Stekutis“, UAB „Prekybos namai Aistra“

Žalovaný: Žuvininkystės tarnyba prie Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos

Ďalší účastníci konania: Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerija, BUAB „Sedija“, UAB „Starkis“, UAB „Baltijos šprotai“, UAB „Ramsun“, AB „Laivitė“, UAB „Baltlanta“, UAB „Strimelė“, V. Malinausko gamybinė-komercinė firma „Stilma“, UAB „Banginis“, UAB „Monistico“, UAB „Rikneda“, UAB „Baltijos jūra“, UAB „Grinvita“, BUAB „Baltijos žuvis“