

- v) Má sa slovné spojenie „čím ich v hospodárskej súťaži znevýhodňujú“ uvedené v článku 102 písm. c) ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že zodpovedá požiadavke, aby sa zvýhodnenie vyplývajúce z diskriminácie rovnalo určitému minimálnemu rozdielu medzi priemernými nákladmi, ktoré vynakladajú konkurenčné podniky v oblasti predmetných veľkoobchodných služieb?
- vi) Môže sa slovné spojenie „čím ich v hospodárskej súťaži znevýhodňujú“ uvedené v článku 102 písm. c) ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že zodpovedá požiadavke, aby zvýhodnenie vyplývajúce z diskriminácie na účely posúdenia sporného konania ako zakázaného postupu dosahovalo v rámci predmetného trhu a predmetnej služby hodnoty väčšie ako rozdiely uvedené v... tabuľkách 5, 6 a 7?
- vii) V prípade, ak je odpoveď na niektorú z otázok iv) až vi) kladná, ako treba vymedziť uvedenú dolnú hranicu relevantnosti znevýhodnenia vo vzťahu k štruktúre nákladov alebo k priemerným nákladom, ktoré vynakladajú konkurenčné podniky v oblasti predmetných maloobchodných služieb?
- viii) V prípade, ak sa vymedzí táto dolná hranica, umožňuje jej nedosiahnutie v každom roku vyvrátiť domnienku vyplývajúcu z rozsudku Clearstream, podľa ktorého treba vychádzať z toho, že „skutočnosť, že voči jednému obchodnému partnerovi boli uplatnené odlišné ceny za rovnocenné služby, a to nepretržite počas piatich rokov a zo strany podniku, ktorý má skutočný monopol na trhu na vstupe, [musí] tohto obchodného partnera znevýhodniť v rámci hospodárskej súťaže“⁽³⁾?

⁽¹⁾ C-95/04 P, EU:C:2007:166.

⁽²⁾ T-301/04, EU:T:2009:317.

⁽³⁾ Pozri body 194 a 195 citovaného rozsudku.

Žaloba podaná 12. októbra 2016 – Európska komisia/Poľská republika

(Vec C-526/16)

(2017/C 014/27)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: M. Owsiany-Hornung a C. Zadra, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Poľská republika

Návrhy žalobkyne

- určiť, že Poľská republika si tým, že vylúčila z konania týkajúceho sa overenia potreby posúdenia vplyvov na životné prostredie projekty spočívajúce vo vyhľadávaní alebo prieskume ložísk nerastov vykonávaných metódou vrto v hĺbkou do 5 000 m, s výnimkou vrto v oblastiach zásob vody, v ochranných zónach s výskytom vnútrozemských vôd a zónach patriacich do ochrany prírody v podobe národných parkov, prírodných rezervácií, krajinných oblastí a oblastí „Natura 2000“, ako aj vonkajších chránených zónach týchto oblastí spadajúcich pod ochranu prírody, kde konaniu týkajúceho sa overenia potreby posúdenia vplyvov na životné prostredie podliehajú vrty s hĺbkou od 1 000 m, v dôsledku stanovenia prahu pre vrty mimo oblastí zásob vody, ochranných zón s výskytom vnútrozemských vôd a zón patriacich do ochrany prírody, ako aj vonkajších chránených zón týchto oblastí, pričom tento prah stanovený v danom konaní nezohľadňuje všetky podstatné výberové kritériá uvedené v prílohe III smernice 2011/92 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie⁽¹⁾, si nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 2 ods. 1, článku 4 ods. 2 a 3 v spojení s prílohami II a III tejto smernice,
- zaviazat Poľskú republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Komisia výtýka Poľskej republike, že porušila článok 2 ods. 1 a článok 4 ods. 2 a 3 smernice 2011/92 v spojení s prílohami II a III tejto smernice.

Článok 2 ods. 1 smernice 2011/92 ukladá členským štátom povinnosť, aby „zabezpečili, že pred udelením povolenia sa pre projekty, ktoré pravdepodobne budú mať významné vplyvy na životné prostredie okrem iného z dôvodu ich charakteru, veľkosti alebo umiestnenia, bude vyžadovať povolenie a budú posúdené z hľadiska ich vplyvov na životné prostredie“.

Podľa článku 4 ods. 2 smernice 2011/92 členské štáty na základe skúmania každého jednotlivého prípadu respektíve nimi stanovených prahov alebo kritérií (t. j. v rámci „screeningu“) určia, či projekty uvedené v prílohe II tejto smernice budú podliehať posúdeniu vplyvov na životné prostredie.

Podľa článku 4 ods. 3 smernice 2011/92 v rámci stanovenia kritérií alebo prahov „screeningu“ „vezmú sa do úvahy relevantné výberové kritéria uvedené v prílohe III“.

Vrty na účely vyhľadávania alebo prieskumu ložísk nerastov spadajú pod prílohu II smernice 2011/92, pretože sa považujú za „hlbkové vrty“ v zmysle bodu 2 písm. d) tejto prílohy.

Ide o projekty, ktoré na základe celkového posúdenia nemožno považovať za projekty, ktoré nemajú veľký vplyv na životné prostredie.

Podľa Komisie sú členské štáty povinné tieto projekty podrobiť „screeningu“ tým, že uplatnia podstatné kritériá uvedené v prílohe III smernice 2011/92.

Vnútroštátne právne predpisy, ktorými sa do poľského právneho poriadku prebrala smernica 2011/92 však vylučujú zo „screeningu“ projekty spočívajúce vo vyhľadávaní alebo prieskume ložísk nerastov vykonávaných metódou vrtov s hĺbkou do 5 000 m (s výnimkou vrtov na tzv. „citlivých územiach“, t. j. v oblastiach zásob vody, v ochranných zónach s výskytom vnútrozemských vôd a zónach patriacich do ochrany prírody v podobe národných parkov, prírodných rezervácií, krajinných oblastí a oblastí „Natura 2000“, ako aj vonkajších chránených zónach týchto oblastí spadajúcich pod ochranu prírody, kde „screeningu“ podliehajú vrty s hĺbkou od 1 000 m).

To vedie v podstate k vylúčeniu zo „screeningu“ prevažnej väčšiny vrtov realizovaných s cieľom vyhľadávania alebo prieskumu ložísk nerastov nachádzajúcich sa mimo „citlivých území“.

Takéto vylúčenie bez zohľadnenia všetkých podstatných kritérií uvedených v prílohe III smernice 2011/92 podľa Komisie je v rozpore s článkom 2 ods. 1, článkom 4 ods. 2 a 3 smernice 2011/92 v spojení s prílohami II a III tejto smernice.

(¹) Ú. v. EÚ L 26, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko) 14. októbra 2016 – Salzburger Gebietskrankenkasse, Bundesminister für Arbeit, Soziales und Konsumentenschutz

(Vec C-527/16)

(2017/C 014/28)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgerichtshof