

3. V prípade, ak by mal byť spoločný paušálny režim pre poľnohospodárskych výrobcov v zásade vylúčený pre spoločnosti podľa občianskeho práva, ako sú spoločnosti, o ktoré ide vo veci samej, by sa toto vylúčenie malo uplatniť na obdobie predchádzajúce dňu, ku ktorému sa uskutočnilo posúdenie, z ktorého vychádza, s výhradou, že uvedené posúdenie sa uskutoční v premlčacej lehote na začatie konania finančnej správy a že jeho dôsledky sa neprejavia so spätnou účinnosťou v období predchádzajúcom dňu, keď nastali skutkové a právne okolnosti, z ktorých vychádza.

(¹) Ú. v. EÚ C 328, 5.10.2015.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État (Francúzsko) 29. septembra 2016 – Carrefour Hypermarchés SAS, Fnac Paris, Fnac Direct, Relais Fnac, Codirep, Fnac Périphérie/
Ministre des finances et des comptes publics**

(Vec C-510/16)

(2016/C 462/12)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľky: Carrefour Hypermarchés SAS, Fnac Paris, Fnac Direct, Relais Fnac, Codirep, Fnac Périphérie

Odporca: Ministre des finances et des comptes publics

Prejudiciálne otázky

1. Predstavuje podstatné zvýšenie výnosu z daňových zdrojov vyčlenených na schému pomoci v porovnaní s odhadmi poskytnutými Európskej komisii podstatnú zmenu v zmysle odseku 3 článku 88 ZES, teraz článku 108 ZFEÚ, ktorá môže odôvodniť nové oznámenie, v prípade schémy pomoci financovanej z účelovo viazaných zdrojov, ak členský štát pred jej poskytnutím vopred riadne oznámil zmeny v právnej úprave, ktoré majú podstatný vplyv na túto schému, a najmä zmeny týkajúce sa spôsobu jej financovania?
2. Ako sa v uvedenom prípade uplatní vyššie uvedený článok 4 nariadenia Komisie (ES) č. 794/2004 (¹), v zmysle ktorého zvýšenie pôvodného rozpočtu na existujúcu schému pomoci o 20 % predstavuje zmenu tejto schémy pomoci, a osobitne:
 - a) ako sa zosúladi s povinnosťou predchádzajúceho oznámenia schémy pomoci stanovenou v odseku 3 článku 88 ZES, teraz článku 108 ZFEÚ?
 - b) ak prekročenie prahovej hodnoty 20 % pôvodného rozpočtu na existujúcu schému pomoci, stanovené v uvedenom článku 4 nariadenia Komisie (ES) č. 794/2004, odôvodňuje nové oznámenie, má sa táto prahová hodnota posúdiť so zreteľom na sumu príjmov účelovo viazaných na schému pomoci alebo so zreteľom na skutočne vynaložené výdavky na príjemcov pomoci, s výnimkou súm ponechaných v rezerve alebo súm, ktoré sa odvedli do štátneho rozpočtu?

- c) ak by sa dodržanie prahovej hodnoty 20 % malo posúdiť so zreteľom na výdavky na schému pomoci, musí sa takéto posúdenie uskutočniť na základe porovnania celkového stropu výdavkov uvedeného v rozhodnutí o schválení s celkovým rozpočtom, ktorý neskôr vyčlenil na všetku pomoc orgán, ktorý je poskytovateľom pomoci, alebo na základe porovnania hraničných hodnôt oznámených pre jednotlivé kategórie pomoci určené v tomto rozhodnutí s rozpočtovou položkou tohto orgánu?

(¹) Nariadenie Komisie (ES) č. 794/2004 z 21. apríla 2004, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (ES) č. 659/1999, ustanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 93 Zmluvy o ES (Ú. v. EÚ L 140, 2004, s. 1; Mim. vyd. 08/004, s. 3).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Rakúsko)
3. októbra 2016 – Erzeugerorganisation Tiefkühlgemüse e. Gen./Agrarmarkt Austria**

(Vec C-516/16)

(2016/C 462/13)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Erzeugerorganisation Tiefkühlgemüse e. Gen

Žalovaný: Agrarmarkt Austria

Prejudiciálne otázky

- I.1. Nariaďujú články 65, 66 a 69 nariadenia Komisie (ES) č. 1580/2007 (¹) z 21. decembra 2007, ktorým sa ustanovujú vykonávacie pravidlá pre nariadenia Rady (ES) č. 2200/96, (ES) č. 2201/96 a (ES) č. 1182/2007 v sektore ovocia a zeleniny, a tiež (od 23. júna 2011) články 64, 65, 68 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 543/2011 (²) zo 7. júna 2011, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o sektory ovocia a zeleniny a spracovaného ovocia a zeleniny, aby rozhodnutie o schválení operačného programu a výšky fondov, resp. zmena tohto rozhodnutia, ako aj rozhodnutie „o schválenej výške pomoci“ nebolo vydané iba ako oznámenie, ale formálne (prinajmenšom predbežne) ako záväzné rozhodnutie, ktoré môže žiadateľ napadnúť už vopred, t. j. nezávisle od napadnutia konečného rozhodnutia o žiadosti o (konečné) zaplatenie pomoci (podľa článku 70 nariadenia (ES) č. 1580/2007, resp. článku 69 nariadenia (ES) č. 543/2011)?
- I.2. Majú sa ustanovenia práva Únie citované v prejudiciálnej otázke I.1. vykladať v tom zmysle, že pri vydávaní daných rozhodnutí treba (v ich normatívnej časti) záväzne stanoviť aj hodnotu predanej výroby?
- I.3. Má sa právo Únie, predovšetkým články 69 a 70 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 543/2011 zo 7. júna 2011, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o sektory ovocia a zeleniny a spracovaného ovocia a zeleniny, vykladať v tom zmysle, že pre súd, ktorý má rozhodnúť o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu, ktorým sa rozhodlo o žiadosti o platbu finančnej pomoci v rámci operačného programu pre jeho určitú ročnú etapu podľa článku 103 g ods. 5 nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007 z 22. októbra 2007 o vytvorení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov a o osobitných ustanoveniach pre určité poľnohospodárske výrobky (nariadenie o jednotnej spoločnej organizácii trhov), v znení nariadenia Rady (ES) č. 361/2008 zo 14. apríla 2008, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 1234/2007 o vytvorení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov a o osobitných ustanoveniach pre určité poľnohospodárske výrobky (nariadenie o jednotnej spoločnej organizácii trhov), predstavuje už existujúce právoplatné rozhodnutie o schválení operačného programu a výšky fondov, ako aj rozhodnutie o „schválení výšky pomoci“ prekážkou toho, aby preskúmal otázku zákonnosti výpočtu hodnoty predanej výroby ako základ pre limit finančnej pomoci?