

I. Druhý odvolací dôvod: Porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009 – Neuplatnenie zásady špeciality

1. Všeobecný súd vymedzil dotknutý tovar príliš všeobecne ako lacný spotrebný tovar každodennej potreby, ktorého kúpe nepredchádza dlhšia doba zváženia. To viedlo Všeobecný súd k nesprávnemu záveru, že príslušná skupina verejnosti by mu venovala nízku úroveň pozornosti, predovšetkým vo vzťahu k vlastnostiam obalu.
2. Všeobecný súd mal namiesto toho analyzovať vo vzťahu k samotným jednotlivým výrobkom (t. j. cukrovinky, čokoláda, výrobky z čokolády, pečivo a zmrzlina), akú úroveň pozornosti spotrebiteľia naozaj vynakladajú a akú úlohu preto zohráva samotné osobitné balenie, ktorého sa týka prihlasované ochranná známka. Všeobecný súd sa nezamyslel nad na typickou situáciou kúpy tohto tovaru.
3. Tým, že nezohľadnil osobitné vlastnosti dotknutého tovaru, Všeobecný súd neuplatnil zásadu špeciality. Ak by Všeobecný súd postupoval správne, zohľadnil by, že spotrebiteľia dotknutého tovaru sú zvyknutí venovať vysokú úroveň pozornosti farbám, tvaru a dizajnu balenia. Spotrebiteľia dotknutého tovaru by nemali nijaký problém identifikovať pôvod tovaru iba na základe kombinácie čiar, farieb a tvarov, ako sa na to mala vzťahovať prihlasovaná ochranná známka

(¹) Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, 2009, s. 1).

**Odvolanie podané 4. augusta 2016: Wolf Oil Corp. proti rozsudku Všeobecného súdu (samosudca)
z 1. júna 2016 vo veci T-34/15, Wolf Oil Corp./Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo**

(Vec C-437/16)

(2016/C 428/05)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Wolf Oil Corp. (v zastúpení: P. Maeyaert, J. Muldermans, advocaten)

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozhodnutie Všeobecného súdu z 1. júna 2016 vo veci T-34/15,
- uložil EUIPO a vedľajšiemu účastníkovi v konaní na prvom stupni povinnosť znášať ich vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania Wolf Oil.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Navrhovateľka (spoločnosť Wolf Oil) sa svojím odvolaním domáha toho, aby Súdny dvor zrušil rozsudok Všeobecného súdu z 1. júna 2016 vo veci T-34/15 (ďalej len „napadnutý rozsudok“), ktorým Všeobecný súd zamietol žalobu spoločnosti Wolf Oil proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (ďalej len „EUIPO“) z 31. októbra 2014 (vec R 1596/2013-5). Odvolanie sa opiera o dva odvolacie dôvody.

Vo svojom prvom odvolacom dôvode Wolf Oil vytýka Všeobecnému súdu, že napadnutý rozsudok riadne neodôvodnil a skreslil dôkazy, keďže neposkytol odpoveď na celý rad tvrdení a nepresností, ktoré Wolf Oil uviedla na podporu svojho žalobného dôvodu, v ktorom tvrdila, že EUIPO nesprávne uplatnil pravdepodobnosť zámieny [článok 8 ods. 1 písm. b)] nariadenia (ES) o ochrannej známke Európskej únie (¹) (zmeneného a doplneného nedávno prijatým nariadením 2015/2424 (²)) (ďalej len „EUTMR“).

Vo svojom druhom odvolacom dôvode Wolf Oil vytýka, že napadnutý rozsudok porušuje článok 8 ods. 1 písm. b) EUTMR v tom, že Všeobecný súd nesprávne uplatnil zásadu pravdepodobnosti zámeny. Tento dôvod sa delí na tri časti. Prvé dve časti druhého odvolacieho dôvodu vychádzajú z nesprávneho výkladu pravidla ustáleného v judikatúre Všeobecného súdu a Súdneho dvora, podľa ktorého pojmové rozdiely medzi dvoma ochrannými známkami môžu do istej miery neutralizovať vizuálnu a fonetickú podobnosť medzi nimi. V tretej časti druhého odvolacieho dôvodu sa napadnutý rozsudok spochybňuje v tom, že v rámci celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny nezohľadnil skutočné používanie ochranných známk na trhu.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, 2009, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2424 zo 16. decembra 2015, ktorým sa mení nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 o ochrannej známke Spoločenstva a nariadenie Komisie (ES) č. 2868/95, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (ES) č. 40/94 o ochrannej známke Spoločenstva, a zrušuje nariadenie Komisie (ES) č. 2869/95 o poplatkoch splatných Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (Ú. v. EÚ L 341, 2015, s. 21).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 11. augusta 2016 – Roland Becker/Hainan Airlines Co. Ltd

(Vec C-447/16)

(2016/C 428/06)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Roland Becker

Žalovaná: Hainan Airlines Co. Ltd

Prejudiciálna otázka

Má sa pri preprave osôb dvoma letmi bez podstatného zdržania sa na prestupnom letisku považovať miesto odletu prvej časti trasy za miesto zmluvného plnenia v zmysle článku 5 bodu 1 písm. b) druhej zarážky nariadenia (ES) č. 44/2001 ⁽¹⁾, ak je nárok na poskytnutie náhrady podľa článku 7 nariadenia (ES) č. 261/2004 ⁽²⁾, uplatňovaný žalobou, založený na porušení na druhom úseku trasy a žaloba smeruje proti zmluvnému partnerovi zo zmluvy o preprave, ktorý síce je prevádzkujúcim leteckým dopravcom druhého letu, avšak nie prvého letu?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, Ú. v. ES L 12, 2001, s. 1; Mim. vyd. 19/004, s. 42.

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 11. augusta 2016 – Mohamed Barkan, Souad Asbai, Assia Barkan, Zakaria Barkan, Nousaiba Barkan/Air Nostrum L.A.M. S.A.

(Vec C-448/16)

(2016/C 428/07)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof