

4. V rámci tretieho odvolacieho dôvodu odvolateľ tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil zjavne nesprávneho posúdenia tým, že požadoval, aby z odôvodnenia rozhodnutia jasne vyplývalo, ako každý (negatívny) komentár ovplyvnil hodnotenie pridelené každému (pod)kritériu a podbodu, a tým uplatnil prísnejšie pravidlo, pokiaľ ide o povinnosť odôvodnenia, ktorá je jednou z povinností, ktoré vyplývajú z ustálenej judikatúry Súdneho dvora. Z tohto dôvodu sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že zrušil sporné rozhodnutie na základe porušenia článku 100 ods. 2 všeobecného finančného nariadenia v spojení s článkom 296 ZFEÚ.
5. V rámci štvrtého odvolacieho dôvodu odvolateľ tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil zjavne nesprávneho posúdenia tým, že priznal náhradu škody prvej zo žalobkyní na prvom stupni napriek tomu, že jedna z kumulatívnych podmienok vzniku mimozmluvnej zodpovednosti orgánov Únie (a to existencia protiprávneho konania) nebola preukázaná. Subsidiárne odvolateľ tvrdí, že aj ak by bolo odvolaniu vyhovené len na základe prvého dôvodu, aj tak by bolo potrebné rozsudok zrušiť v rozsahu, v akom ukladá náhradu škody napriek tomu, že v prejednávanej príhode nebola existencia príčinnej súvislosti medzi ostatnými protiprávnymi prvkami konania (zjavne nesprávne posúdenie a nedostatok odôvodnenia) a údajnou ujmom preukázaná. Ešte viac subsidiárne, odvolateľ poukazuje na to, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že priznal náhradu škody z dôvodu straty príležitosti, lebo takýto základ pre priznanie náhrady škody nemožno považovať za všeobecnú zásadu spoločnú pre všetky zákony členských štátov, a tým porušil výslovné ustanovenie článku 340 ZFEÚ.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 14. júla 2016 –
Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne/Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG Süd**

(Vec C-393/16)

(2016/C 402/18)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne

Žalovaná: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG Süd

Vedľajší účastník konania: Galana NV

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 118m ods. 2 písm. a) bod ii) nariadenia (ES) č. 1234/2007 ⁽¹⁾, ako aj článok 103 ods. 2 písm. a) bod ii) nariadenia (EÚ) č. 1308/2013 ⁽²⁾ vykladať v tom zmysle, že do ich pôsobnosti spadá aj prípad, v ktorom sa chránené označenie pôvodu použije ako súčasť označenia potraviny, ktorá nezodpovedá špecifikáciám výrobku, ale do ktorej bola pridaná prísada, ktorá zodpovedá špecifikáciám výrobku?

2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:

Majú sa článok 118m ods. 2 písm. a) bod ii) nariadenia (ES) č. 1234/2007, ako aj článok 103 ods. 2 písm. a) bod ii) nariadenia (EÚ) č. 1308/2013 vykladať v tom zmysle, že použitie chráneného označenia pôvodu ako súčasť označenia potraviny, ktorá nezodpovedá špecifikáciám výrobku, do ktorej však bola pridaná prísada, ktorá im zodpovedá, predstavuje využívanie dobrej povesti označenia pôvodu, ak označenie potraviny zodpovedá praxi pri označovaní výrobkov pre príslušnú verejnosť a prísada je pridaná v dostatočnom množstve na to, aby danému výrobku dodala podstatnú vlastnosť?

3. Majú sa článok 118m ods. 2 písm. b) nariadenia (ES) č. 1234/2007, ako aj článok 103 ods. 2 písm. b) nariadenia (EÚ) č. 1308/2013 vykladať v tom zmysle, že použitie chráneného označenia pôvodu, za podmienok opísaných v druhej prejudiciálnej otázke, predstavuje zneužitie, napodobenie alebo vyvolávanie mylnej predstavy?

4. Majú sa článok 118m ods. 2 písm. c) nariadenia (ES) č. 1234/2007, ako aj článok 103 ods. 2 písm. c) nariadenia (EÚ) č. 1308/2013 vykladať v tom zmysle, že sa uplatnia len na nepravdivé alebo do omylu uvádzajúce údaje, ktoré môžu vyvolať v príslušnej skupine verejnosti nesprávnu predstavu o zemepisnom pôvode výrobku?

- ⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1234/2007 z 22. októbra 2007 o vytvorení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov a o osobitných ustanoveniach pre určité poľnohospodárske výrobky (nariadenie o jednotnej spoločnej organizácii trhov); Ú. v. EÚ L 299, 2007, s. 1.
- ⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa vytvára spoločná organizácia trhov s poľnohospodárskymi výrobkami, a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007; Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 671.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 1. augusta 2016 – Hansruedi Raimund/Michaela Aigner

(Vec C-425/16)

(2016/C 402/19)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberster Gerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Hansruedi Raimund

Žalovaná: Michaela Aigner

Prejudiciálne otázky

1. Možno žalobu o porušení ochrannej známky Únie [článok 96 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 ⁽¹⁾ v znení nariadenia (EÚ) č. 2424/2015] na základe námietky, že prihláška ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere [článok 52 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 v znení nariadenia (EÚ) č. 2424/2015] zamietnuť, ak žalovaný síce podal vzájomný návrh na vyhlásenie neplatnosti ochrannej známky Únie (článok 99 ods. 1 nariadenia (ES) č. 207/2009 v znení nariadenia (EÚ) č. 2424/2015) založený na tejto skutočnosti, ale súd o danom vzájomnom návrhu ešte nerozhodol?
2. V prípade zápornej odpovede: Môže súd žalobu o porušení práv zamietnuť na základe námietky, že prihláška ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere, ak prinajmenšom súčasne vyhovie vzájomnému návrhu na vyhlásenie neplatnosti, alebo má s rozhodnutím o žalobe o porušení práv v každom prípade počkať, kým rozhodnutie o vzájomnom návrhu nadobudne právoplatnosť?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Európskej únie; Ú. v. EÚ L 78, 2009, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Španielsko) 2. augusta 2016 – Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) a Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)/José Blanco Marques

(Vec C-431/16)

(2016/C 402/20)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León