

Ďalší účastníci konania: Írsko, Európska komisia

### Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu z 22. apríla 2016 vo veci T-69/06 RENV II, Írsko a Aughinish Alumina Ltd/Európska komisia,
- zaviazal Komisiu na náhradu všetkých trov, ktoré vynaložila AAL v tomto konaní.

### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

AAL uvádza dva odvolacie dôvody proti rozsudku.

#### Prvý odvolací dôvod: Nesprávne právne posúdenie pri hodnotení výnimočných okolností, porušenie zásady legitímnych očakávaní, nedostatočné odôvodnenie.

AAL tvrdí, že Všeobecný súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia pri svojom hodnotení legitímnych očakávaní AAL, najmä pri hodnotení existencie „výnimočných okolností“. Tento dôvod sa delí na štyri časti:

Prvá časť: Všeobecný súd pochybil pri posudzovaní dosahu a účinkov rozsudku Súdneho dvora vo veci C-272/12 P.

Druhá časť: Všeobecný súd pochybil pri konštatovaní, že situácia AAL by sa mala posudzovať odlišne od situácie vo veci 223/85 RSV.

Tretia časť: Všeobecný súd pochybil pri výklade judikatúry Demesa (veci C-183/02 P a C-187/02 P) ako ukončení legitímnych očakávaní AAL v súvislosti s nevyhnutným.

Štvrtá časť: Všeobecný súd pochybil, keď nesprávne uplatnil nevyhnutné vyváženie verejných a súkromných záujmov. Všeobecný súd tým porušil zásadu ochrany legitímnych očakávaní a svoje pochybenie zavŕšil neuvedením odôvodnenia.

#### Druhý odvolací dôvod: Nesprávne právne posúdenie pri výklade článku 1 písm. b) pododsek i) nariadenia č. 659/1999<sup>(1)</sup>.

AAL tvrdí, že Všeobecný súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia, keď uviedol a uplatnil podmienky, za ktorých sa pomoc bude považovať za existujúcu pomoc. Konkrétne, AAL tvrdí, že Všeobecný súd nesprávne vyložil článok 1 písm. b) pododsek i) nariadenia Rady (ES) č. 659/1999.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 659/1999 z 22. marca 1999 ustanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 93 Zmluvy o ES Ú. v. EÚ L 83, s. 1; Mim. vyd. 08/001, s. 339.

**Odvolanie podané 7. júla 2016: European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA, Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 27. apríla 2016 vo veci T-556/11, European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA, Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo**

(Vec C-379/16 P)

(2016/C 305/29)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Odvolateľky: European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA, Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (v zastúpení: C.-N. Dede, D. Papadopoulou, Δικηγόροι)

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

### Návrhy odvolateliek

Odvolateľky navrhujú, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu napadnutý odvolaním z dôvodu zamietnutia nového dôvodu týkajúceho sa prijatia ponuky obsahujúcej zľavu,
- zrušil rozhodnutie EUIPO o pridelení zákazky v rozsahu, v akom sa prijala ponuka IECI obsahujúca zľavu v rozpore s požiadavkami súťažných podmienok,
- zaviazal EUIPO na náhradu trov právneho zastúpenia a iných nákladov a výdavkov odvolateliek vynaložených v súvislosti s pôvodným konaním a týmto odvolaním.

### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľky zakladajú svoje odvolanie na skutočnosti, že Všeobecný súd nesprávne vyložil tvrdenia žalovaného a skreslil dôkazy predložené EUIPO v rámci opatrení Všeobecného súdu na zabezpečenie priebehu konania, čo takisto potvrdil EUIPO na pojednávaní. Tieto dôkazy preukazovali, že ponuka víťazného uchádzača obsahovala zľavu (ktorá bola ponúknutá neoprávnene) a že takáto zľava sa zohľadnila v procese hodnotenia. Poskytnutím zľavy prvý víťazný uchádzač zahrnul do svojej ponuky variant vo vzťahu k navrhutej cene v rozpore so súťažnými podmienkami (doplnenými poskytnutím odpovedí verejného obstarávateľa na otázky uchádzačov). Konkrétne Všeobecný súd vychádzal z nesprávneho právne posúdenia, keď sa domnieval, že EUIPO pri finančnom hodnotení nezohľadnil zľavu poskytnutú víťazným uchádzačom a teda tým, že takáto zľava sa údajne nezohľadnila, EUIPO neporušil súťažné podmienky.

---