

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Højesteret (Dánsko) 6. júla 2016 – Assens
Havn/Navigators Management (UK) Limited**

(Vec C-368/16)

(2016/C 314/18)

Jazyk konania: dánčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Højesteret

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťel: Assens Havn

Odporca: Navigators Management (UK) Limited

Prejudiciálna otázka

Musí sa článok 13 ods. 5 v spojení s článkom 14 ods. 2 písm. a) nariadenia o právomoci [nariadenie Rady (ES) č. 44/2001⁽¹⁾ z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach] vykladať v tom zmysle, že poškodený, ktorý je podľa vnútroštátneho práva oprávnený podať žalobu priamo proti spoločnosti poskytujúcej poisťné krytie za účastníka, ktorý spôsobil škodu, je viazaný dohodou o voľbe právomoci platne uzavretou medzi poisťiteľom a poisťníkom v súlade s článkom 13 ods. 5 v spojení s článkom 14 ods. 2 písm. a) nariadenia o právomoci?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 12, 2001, s. 1; Mim. vyd. 19/004, s. 42.

Žaloba podaná 7. júla 2016 – Španielske kráľovstvo/Európsky parlament

(Vec C-377/16)

(2016/C 314/19)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: Španielske kráľovstvo (v zastúpení: M. J. García-Valdecasas Dorrego, splnomocnený zástupca)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy žalobcu

- zrušiť výzvu na vyjadrenie záujmu – zmluvní zamestnanci – funkčná skupina I – šoféri (m/ž) – EP/CAST/S/16/2016⁽¹⁾ a
- zaviazat' Európsky parlament na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

1. Prvý žalobný dôvod: porušenie článkov 1 a 2 nariadenia 1/58⁽²⁾ a článku 22 Charty základných práv Európskej únie⁽³⁾ a článku 1d Služobného poriadku úradníkov ES tým, že bol obmedzený režim komunikácie medzi EPSO a uchádzačom, ktorá prebieha výlučne v anglickom, francúzskom a nemeckom jazyku, a to tiež v prihláške.
2. Druhý žalobný dôvod: porušenie článku 82 Podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov obsiahnutých v služobnom poriadku, keďže sa vyžaduje uspokojivá znalosť druhého úradného jazyka Únie, hoci táto znalosť nie je nevyhnutná pre činnosti, ktoré majú vykonávať úspešní uchádzači.

3. Tretí žalobný dôvod: porušenie článkov 1 a 6 nariadenia č. 1/58, článku 22 Charty základných práv Európskej únie, článku 1d ods. 1 a 6 služobného poriadku a článku 82 Podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov, keďže výber druhého jazyka bol bezdôvodne obmedzený na tri jazyky, ktorými sú angličtina, francúzština a nemčina a ostatné úradné jazyky Európskej únie boli vylúčené.
4. Štvrtý žalobný dôvod: voľba anglického, francúzskeho a nemeckého jazyka, ako druhého jazyka výzvy je svojvoľná a vedie k diskriminácii na základe jazyka, ktorá je zakázaná článkom 1 nariadenia 1/58, článkom 22 Charty základných práv Európskej únie a článkom 1d ods. 1 a 6 služobného poriadku.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 131 A, 2016, s. 1.

⁽²⁾ Nariadenie Rady č. 1 z 15. apríla 1958 o používaní jazykov v Európskom hospodárskom spoločenstve (Ú. v. ES 17, 1958, s. 358; Mim. vyd. 01/001, s. 3), naposledy zmenené nariadením Rady (EÚ) č. 517/2013 (Ú. v. EÚ L 158, 2013, s. 1).

⁽³⁾ Ú. v. EÚ C 202, 2016, s. 389.

Žaloba podaná 8. júla 2016 – Európska komisia/Spolková republika Nemecko

(Vec C-380/16)

(2016/C 314/20)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: M. Owsiany-Hornung a M. Wasmeier, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Spolková republika Nemecko

Návrhy žalobkyne

Žalobkyňa navrhuje, aby Súdny dvor:

- rozhodol, že Spolková republika Nemecko si podľa článku 258 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie tým, že vylúčila cestovné služby poskytované zdaniteľným osobám pre ich podnik z osobitnej úpravy pre cestovné kancelárie a že umožnila cestovným kanceláriám, pokiaľ je uvedená osobitná úprava na nich uplatniteľná, určiť vymeriavací základ dane paušálne pre skupiny plnení a pre každé zdaniteľné obdobie; nespĺnila svoje povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 73, ako aj z článku 306 až 310 smernice o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (smernica 2006/112/ES),
- zaviazal Spolkovú republiku Nemecko na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa tvrdí, že úprava platná v Nemecku pre výpočet dane z pridanej hodnoty pre cestovné služby nie je v súlade so smernicou Rady 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty⁽¹⁾. Táto smernica v článkoch 306 až 310 uvádza osobitnú úpravu, podľa ktorej cestovné služby poskytnuté cestovnou kanceláriou klientom predstavujú jednotné plnenie. Nemecké právo sa od tejto úpravy neprípustným spôsobom odchyľuje.