

Prejudiciálna otázka

Má sa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnemu zákonu, ktorým sa zakazuje fyzickým alebo právnickým osobám šíriť reklamu v súvislosti so zákrokmi estetickej chirurgie alebo nechirurgickými zákrokmi estetickej medicíny, ako to stanovuje článok 20/1 Wet tot regeling van de vereiste kwalificaties om ingrepen van niet-heelkundige esthetische geneeskunde en esthetische heelkunde uit te voeren en tot regeling van de reclame en informatie betreffende die ingrepen (zákon, ktorým sa upravuje kvalifikácia potrebná na uskutočňovanie nechirurgických zákrokov estetickej medicíny a estetickej chirurgie, ako aj reklama a informácie súvisiace s týmito zákrokmi) z 23. mája 2013 (Moniteur belge z 2. júla 2013), ktorý bol zavedený Wet houdende diverse bepalingen inzake gezondheid (zákonom o rôznych ustanoveniach v oblasti zdravia) z 10. februára 2014 ⁽²⁾ (Moniteur belge z 30. apríla 2014)?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (Ú. v. EÚ L 149, 2005, s. 22).

⁽²⁾ Pozn. prekladateľa: správne by bolo: 10. apríla 2014.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (Litva) 28. júna 2016 – UAB „Gelvora“/Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba

(Vec C-357/16)

(2016/C 335/50)

Jazyk konania: litovčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaiteľka: UAB „Gelvora“

Odporca: Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba

Prejudiciálne otázky

1. Patrí do pôsobnosti smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 ⁽¹⁾, právny vzťah medzi spoločnosťou, ktorá na základe dohody o postúpení pohľadávky nadobudla právo k pohľadávke, a fyzickou osobou, ktorej dlh vyplýva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak uvedená spoločnosť uskutočňuje úkony vymáhania pohľadávok?
2. Vzťahuje sa v prípade kladnej odpovede na prvú otázku pojem „produkt“ použitý v článku 2 písm. c) smernice na úkony vykonávané v rámci vymáhania pohľadávky nadobudnutej na základe dohody o postúpení pohľadávky od fyzickej osoby, ktorej dlh vyplýva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej s pôvodným veriteľom?
3. Patrí do pôsobnosti smernice právny vzťah medzi spoločnosťou, ktorá na základe dohody o postúpení pohľadávky nadobudla právo k pohľadávke, a fyzickou osobou, ktorej dlh vyplýva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý už bol potvrdený právoplatným súdnym rozhodnutím, ktorého výkonom bol poverený súdny exekútor, ak dotknutá spoločnosť súbežne uskutočňuje úkony vymáhania pohľadávok?
4. Vzťahuje sa v prípade kladnej odpovede na tretiu otázku pojem „produkt“ použitý v článku 2 písm. c) smernice na úkony vykonávané v rámci vymáhania pohľadávky nadobudnutej na základe dohody o postúpení pohľadávky od fyzickej osoby, ktorej dlh vyplýva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej s pôvodným veriteľom, ktorý už bol potvrdený právoplatným súdnym rozhodnutím, ktorého výkonom bol poverený súdny exekútor?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 149, 2005, s. 22.