

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Slovenská republika

Odporkyňa: Achmea BV

Prejudiciálne otázky

1. Bráni článok 344 ZFEÚ uplatneniu takej úpravy v bilaterálnej dohode o ochrane investícií medzi členskými štátmi Únie [tzv. BIT (*Bilateral Investment Treaty*) v rámci Únie], podľa ktorej investor z jedného zmluvného štátu v prípade sporu týkajúceho sa investícií v inom zmluvnom štáte môže voči tomuto štátu začať konanie na rozhodcovskom súde, keď dohoda o ochrane investícií bola uzatvorená pred pristúpením jedného zo zmluvných štátov k Únii, ale rozhodcovské konanie má začať až potom?

V prípade zápornej odpovede na prvú otázku:

2. Bráni článok 267 ZFEÚ uplatneniu takej úpravy?

V prípade zápornej odpovede na prvú a druhú otázku:

3. Bráni článok 18 ods. 1 ZFEÚ za okolností opísaných v prvej otázke uplatneniu takej úpravy?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Cluj (Rumunsko) 23. mája 2016 – SC Exmitiani SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj

(Vec C-286/16)

(2016/C 296/26)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Cluj

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaateľka: SC Exmitiani SRL

Odporkyňa: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj

Prejudiciálne otázky

1. V situácii akou, je situácia vo veci samej, v ktorej bol sporný správny akt prijatý pred pristúpením Rumunska k Európskej únii, pričom rozhodnutie finančného orgánu o sťažnosti proti tomuto aktu bolo prijaté po tomto pristúpení, vyžaduje zásada lojálnej spolupráce, aby sa vnútroštátne právo vykladalo v súlade s európskou smernicou uplatňujúcou sa v oblasti DPH ⁽¹⁾?
2. Má sa vzhľadom na okolnosti sporu vo veci samej zásada právnej istoty vykladať v tom zmysle, že bráni postupu finančného orgánu, ktorý na základe rovnakého skutkového stavu dospeje k odlišným záverom než orgány poverené vedením trestného stíhania, pokiaľ ide o oslobodenie služieb priamo súvisiacich s medzinárodnou prepravou osôb od DPH?

3. Má sa zásada lojálnej spolupráce vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnym predpisom, podľa ktorých dôvody vychádzajúce z európskeho práva, ktoré neboli vznesené v rámci sťažnosti v správnom konaní, už nemožno uviesť v štádiu súdneho konania?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia (Poľsko) 25. mája 2016 – trestné konanie proti J. Z.

(Vec C-294/16)

(2016/C 296/27)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

J. Z.

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 26 ods. 1 rámcového rozhodnutia Rady z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi (2002/584/SVV) ⁽¹⁾ v spojení s článkom 6 ods. 1 a 3 Zmluvy o Európskej únii, ako aj článkom 49 ods. 3 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že výraz „zadržanie“ zahŕňa aj opatrenia vykonávajúceho členského štátu, ktoré spočívajú v sledovaní miesta pobytu osoby, na ktorú sa vzťahuje zatykač, v spojení s domácim väzením?

⁽¹⁾ Ú. v. ES 2002, L 190, s. 1; Mim. vyd. 19/006, s. 34.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Kúria (Maďarsko) 2. júna 2016 – József Lingurár/Miniszterelnökséget vezető miniszter

(Vec C-315/16)

(2016/C 296/28)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Kúria

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: József Lingurár

Odporkyňa v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Miniszterelnökséget vezető miniszter

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 42 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 1698/2005 ⁽¹⁾ (ďalej len „nariadenie“) – aj s prihliadnutím na článok 46 – vykladať v tom zmysle, že úplne nevyklučuje nárok súkromných vlastníkov na podporu zameranú na trvalo udržateľné využívanie lesnej pôdy, ak sa pozemok nachádza čiastočne aj vo vlastníctve štátu?