

2. Ako sa má vykladať pojem „kategórie poľnohospodárov“ uvedený v článku 296 ods. 2 smernice Rady (ES) 2006/112/ES? Konkrétne:
- 2.1 Je potrebné, aby príslušnú kategóriu poľnohospodárov bolo možné identifikovať s odvolaním sa na objektívne znaky?
- 2.2 Možno príslušnú kategóriu poľnohospodárov identifikovať s odvolaním sa na ekonomické úvahy?
- 2.3 Aká miera presnosti je potrebná na identifikovanie kategórie poľnohospodárov, ktorú členský štát zamýšľal vyňať?
- 2.4 Je členský štát na základe uvedeného pojmu oprávnený považovať za príslušnú kategóriu „poľnohospodárov, v prípade ktorých sa zistí, že v rámci paušálnej úpravy si uplatňujú vrátenie podstatne vyšších súm, než by si uplatňovali v prípade registrácie na účely DPH“?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) 13. mája 2016 – Western Sahara Campaign UK/ Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs, Secretary of State for Environment, Food and Rural Affairs

(Vec C-266/16)

(2016/C 260/39)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Western Sahara Campaign UK

Žalovaní: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs, Secretary of State for Environment, Food and Rural Affairs

Prejudiciálne otázky

1. Odkazujú zmienky o „Maroku“ v článkoch 9, 17 a 94 a protokole 4 Euro-stredomorskej dohody o pridružení medzi Európskymi spoločenstvami a ich členskými štátmi na jednej strane a Marockým kráľovstvom na strane druhej (Ú. v. ES L 70, 2000, s. 2; Mim. vyd. 11/033, s. 175) (ďalej len „dohoda o pridružení“), schválenej rozhodnutím Rady a Komisie 2000/204/ES, ESUO ⁽¹⁾, len na zvrchované územie Maroka, ako ho uznáva Organizácia spojených národov a Európska únia (ďalej len „Únia“), a bránia preto tomu, aby sa výrobky s pôvodom v Západnej Sahare dovážali do Únie podľa dohody o pridružení oslobodené od cla?
2. Ak možno výrobky s pôvodom v Západnej Sahare dovážať do Únie podľa dohody o pridružení oslobodené od cla, je dohoda o pridružení platná vzhľadom na požiadavku podľa článku 3 ods. 5 Zmluvy o Európskej únii prispievať k dodržiavaniu akejkoľvek relevantnej zásady medzinárodného práva a zásad Charty Organizácie Spojených národov a rozsah, v akom bola dohoda o pridružení uzavretá v prospech ľudu Sahrawi, v jeho mene, v súlade s jeho vôľou a/alebo po porade s jeho uznávanými zástupcami[?]

3. Je Dohoda o partnerstve v sektore rybolovu medzi Úniou a Marokom (ako bola schválená a vykonaná nariadením Rady 764/2006 ⁽²⁾, rozhodnutím Rady 2013/785/EÚ ⁽³⁾ a nariadením Rady 1270/2013 ⁽⁴⁾) platná vzhľadom na požiadavku podľa článku 3 ods. 5 Zmluvy o Európskej únii prispievať k dodržiavaniu akejkoľvek relevantnej zásady medzinárodného práva a zásad Charty Organizácie Spojených národov a rozsah, v akom bola dohoda o partnerstve v sektore rybolovu uzavretá v prospech ľudu Sahrawi, v jeho mene, v súlade s jeho vôľou a/alebo po porade s jeho uznávanými zástupcami[?]
4. Je [žalobca] oprávnený napadnúť platnosť aktov Únie na základe údajného porušenia medzinárodného práva Úniou, najmä vzhľadom na:
- a) skutočnosť, že hoci má [žalobca] podľa medzinárodného práva postavenie umožňujúce spochybníť platnosť aktov Únie, neuplatňuje si žiadne práva podľa práva Únie; a/alebo
- b) zásadu vyplývajúcu z veci týkajúcej sa menového zlata odstráneného z Ríma v roku 1943 (Zbierka MSD 1954), podľa ktorej Medzinárodný súdny dvor nemôže vydávať rozhodnutia, ktoré spochybňujú správanie alebo majú vplyv na práva štátu, ktorý sa nezúčastňuje konania na tomto súde a nesúhlasil s tým, aby bol rozhodnutiami tohto súdu viazaný?

⁽¹⁾ Rozhodnutie Rady a Komisie z 24. januára 2000 o uzavretí Euro-stredomorskej dohody o pridružení medzi Európskymi spoločenstvami a ich členskými štátmi na jednej strane a Marockým kráľovstvom na strane druhej (Ú. v. ES L 70, 2000, s. 1; Mim. vyd. 11/033, s. 175).

⁽²⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 764/2004 z 22. mája 2006 o uzavretí Dohody o partnerstve v sektore rybolovu medzi Európskym spoločenstvom a Marockým kráľovstvom (Ú. v. EÚ L 141, 2006, s. 1).

⁽³⁾ 2013/785/EÚ: Rozhodnutie Rady zo 16. decembra 2013 o uzavretí Protokolu v mene Európskej únie medzi Európskou úniou a Marockým kráľovstvom, ktorým sa stanovujú rybolovné možnosti a finančný príspevok podľa Dohody o partnerstve v sektore rybolovu medzi Európskou úniou a Marockým kráľovstvom (Ú. v. EÚ L 349, 2013, s. 1).

⁽⁴⁾ Nariadenie Rady (EÚ) č. 1270/2013 z 15. novembra 2013 o rozdelení rybolovných možností na základe Protokolu medzi Európskou úniou a Marockým kráľovstvom, ktorým sa stanovujú rybolovné možnosti a finančný príspevok podľa Dohody o partnerstve v sektore rybolovu medzi Európskou úniou a Marockým kráľovstvom (Ú. v. EÚ L 328, 2013, s. 40).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court of Gibraltar (Spojené kráľovstvo) 13. mája 2016 – Albert Buhagiar, Wayne Piri, Stephanie Piri, Arthur Taylor, Henry Bonifacio, Colin Tomlinson, Darren Sheriff/The Hon. Gilbert Licudi QC MP Minister for Justice

(Vec C-267/16)

(2016/C 260/40)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supreme Court of Gibraltar

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Albert Buhagiar, Wayne Piri, Stephanie Piri, Arthur Taylor, Henry Bonifacio, Colin Tomlinson, Darren Sheriff

Žalovaný: The Hon. Gilbert Licudi QC MP Minister for Justice