

- bod 68, keďže Komisia tým, že porušila svoju povinnosť podľa článku 36 ods. 1 a 2 aktu o pristúpení, a to dohliadať na to, aby si Chorvátsko plnilo svoj záväzok týkajúci sa začiatku činnosti súdnych vykonávateľov 1. januára 2012, tiež porušila svoju povinnosť dohliadať v súlade s článkom 17 ZEÚ na uplatňovanie Zmluvy o pristúpení Chorvátskej republiky, ktorá je jednou zo základných zmlúv Únie,
- body 69 až 82 z dôvodu, že následné zhodujúce sa a výslovné konania Komisie neboli nevyhnutné na účely založenia legitímnej dôvery odvolateľa po 9. decembri 2011, keďže v danom prípade legitímna dôvera odvolateľa bola založená v období, ktoré predchádzalo tomuto dátumu.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal de Justiça (Portugalsko)
27. apríla 2016 – José Rui Garrett Pontes Pedroso/Netjets Management Limited**

(Vec C-242/16)

(2016/C 251/17)

Jazyk konania: portugálčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supremo Tribunal de Justiça

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: José Rui Garrett Pontes Pedroso

Odporkyňa v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Netjets Management Limited

Prejudiciálne otázky

1. Bráni v skutkovom kontexte sporu – zamestnanec je pilotom civilného letectva a činnosť, ktorú vykonáva, sa podľa jeho pracovnej zmluvy vzťahuje na celý európsky vzdušný priestor – niečo určeniu „miesta, kde zamestnanec obvykle vykonáva svoju prácu“, a/alebo „miesta, kde naposledy prácu vykonával“, v zmysle článku 19 ods. 2 písm. a) nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 ⁽¹⁾ z 22. decembra 2000?
2. V prípade zápornej odpovede, teda ak nič nebráni takému určeniu:
 - i) Má/môže sa „miesto, kde zamestnanec obvykle vykonáva svoju prácu“, v zmysle uvedeného ustanovenia práva Spoločenstva vykladať ako letisko, na ktorom je zaparkované lietadlo, ktoré má zamestnanec riadiť a na ktorom sa začína prvý let jeho pracovnej doby?

A/alebo sa má/môže vykladať ako miesto, ktoré zmluvné strany označili ako *gateway airport* (vstupné letisko), z ktorého bol zamestnanec prepravený na letisko, kde bolo zaparkované lietadlo, ktoré mal riadiť, a na ktoré sa potom vrátil?

A/alebo to má/môže byť miesto registrácie lietadiel, ktoré zamestnanec riadil?

A/alebo to má/môže byť miesto, z ktorého zamestnanec dostával pokyny, oznámenia a informácie o letoch, rôznych aspektoch jeho pracovného pomeru so žalovanou a o postupe, ktorý viedol k zániku jeho pracovného pomeru?
 - ii) Má/môže sa „miesto, kde naposledy prácu vykonával“, v zmysle uvedeného ustanovenia práva Spoločenstva vykladať ako letisko, na ktorom bolo zaparkované posledné lietadlo, ktoré zamestnanec riadil pred zánikom jeho pracovného pomeru?

A/alebo sa má/môže vykladať ako miesto, ktoré zmluvné strany označili ako *gateway airport* (vstupné letisko), z ktorého bol zamestnanec naposledy prepravený pred zánikom jeho pracovného pomeru na letisko, na ktorom bolo zaparkované lietadlo, ktoré mal riadiť, a na ktoré sa potom vrátil?

3. Možno v skutkovom kontexte sporu vykladať slovné spojenie „prevádzkareň, ktorá zamestnanca najala“, v zmysle článku 19 ods. 2 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 ako „prevádzkové ústredie“ podniku, ktorý je uvedený ako zamestnávateľ v pracovnej zmluve uzavretej so zamestnancom, kde dochádza k prijímaniu pilotov do zamestnania (na základe prijatia a spracovania príslušných žiadostí) a kde piloti absolvujú úvodné a doplnkové školenia, aj keď toto „prevádzkové ústredie“ vykonáva svoju činnosť a má sídlo [v] inom podniku, ktorý je právne nezávislý od prvého uvedeného podniku, hoci oba podniky patria do tej istej ekonomickej skupiny?
4. Možno v skutkovom kontexte sporu vykladať slovné spojenia „ústredie riadenia“ alebo „hlavná prevádzkareň“ v zmysle článku 60 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 ako „prevádzkové ústredie“ podniku, ktorý je uvedený ako zamestnávateľ v pracovnej zmluve uzavretej so zamestnancom, kde sa monitorujú všetky aspekty jeho činnosti (od monitoringu údržby, letov a plánovania až po prevádzku, údržbu a obsluhu lietadiel a pozemné činnosti a catering) a z ktorého sa pilotom poskytujú všetky pokyny, kde piloti absolvujú úvodné a doplnkové školenia, kde sa riešia otázky týkajúce sa ľudských zdrojov a konajú disciplinárne zasadnutia a podávajú sťažnosti, aj keď toto „prevádzkové ústredie“ vykonáva svoju činnosť a má sídlo [v] inom podniku, ktorý je právne nezávislý od prvého uvedeného podniku, hoci oba podniky patria do tej istej ekonomickej skupiny?
5. Má sa citovaný článok 19 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 s prihliadnutím na znenie odôvodnenia 13 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000, v ktorom sa uvádza, že v oblasti poistenia, spotrebiteľských zmlúv a pracovnoprávných vzťahov by slabší účastník mal byť chránený normami právomoci, ktoré lepšie chránia jeho záujmy než všeobecné normy právomoci, vykladať priaznivejšie pre zamestnanca?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. ES L 12, 2001, s. 1; Mím. vyd. 19/004, s. 42).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Københavns Byret (Dánsko) 2. mája 2016 –
Anklagemyndigheden/Bent Falbert, Poul Madsen, JP/Politikens Hus A/S**

(Vec C-255/16)

(2016/C 251/18)

Jazyk konania: dánčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Københavns Byret

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Prokurátor: Anklagemyndigheden

Obžalovaní: Bent Falbert, Poul Madsen, JP/Politikens Hus A/S