

Návrhy žalobkyne

- určiť, že Luxemburské veľkovojsvodstvo si tým, že nevytvorilo vnútroštátny elektronický register podnikov cestnej dopravy, a teda tým, že nevytvorilo prepojenie s vnútroštátnymi elektronickými registrami iných členských štátov, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 16 ods. 1 a 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1071/2009 z 21. októbra 2009, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá týkajúce sa podmienok, ktoré je potrebné dodržiavať pri výkone povolania prevádzkovateľa cestnej dopravy, a ktorým sa zrušuje smernica Rady 96/26/ES⁽¹⁾,
- uložiť Luxemburskému veľkovojsvodstvu povinnosť nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

V súlade s článkom 16 ods. 1 nariadenia č. 1071/2009 každý členský štát vedie vnútroštátny elektronický register podnikov cestnej dopravy, ktorým príslušný vnútroštátny orgán udelil povolenie na vykonávanie povolania prevádzkovateľa cestnej dopravy.

Z odpovede Luxemburska na výzvu však vyplýva, že takýto vnútroštátny register nebol vytvorený.

V dôsledku toho si Luxembursko nesplnilo povinnosti podľa článku 16 ods. 1 nariadenia č. 1071/2009.

V súlade s článkom 16 ods. 5 nariadenia č. 1071/2009 členské štáty prijímú všetky opatrenia potrebné na zabezpečenie toho, aby vnútroštátne elektronické registre boli prepojené a prístupné na celom území Únie.

Vzhľadom na neexistenciu vnútroštátneho registra je nepochybné, že luxemburská správa neprijala opatrenia potrebné na prepojenie svojho neexistujúceho vnútroštátneho registra s ďalšími vnútroštátnymi registrami.

V dôsledku toho si Luxembursko nesplnilo povinnosti podľa článku 16 ods. 5 nariadenia č. 1071/2009.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 300, s. 51.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Lotyšsko) 15. marca 2016 – VAS „Latvijas dzelzceļš“/Valsts ieņēmumu dienests

(Vec C-154/16)

(2016/C 191/18)

Jazyk konania: lotyščina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Augstākā tiesa

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: VAS „Latvijas dzelzceļš“

Žalovaná: Valsts ieņēmumu dienests

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 203 ods. 1 nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92⁽¹⁾ z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva, vykladať v tom zmysle, že sa uplatní, pokiaľ sa colnému úradu určenia pri colnom režime vonkajší tranzit nepredloží úplný tovar, a to aj v prípade, ak sa náležite preukáže zničenie tovaru a jeho nenahraditeľná strata?

2. Ak je odpoveď na prvú otázku záporná, môže byť náležité preukázanie zničenia tovaru a v dôsledku toho skutočnosť, že sa vylúči vstup tovaru do hospodárskeho obehu členského štátu, dôvodom na uplatnenie článku 204 ods. 1 písm. a) a článku 206 nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92 z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva, pričom do výpočtu colného dlhu sa nezahrnie hodnota tovaru zničeného v čase, keď sa tovar nachádzal v colnom režime vonkajší tranzit?
3. Ak článok 203 ods. 1, článok 204 ods. 1 písm. a) a článok 206 nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92 z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva, možno vykladať v tom zmysle, že z množstva tovaru zničeného v čase, keď sa tovar nachádzal v colnom režime vonkajší tranzit, sa zaplatí dovozné clo, možno článok 2 ods. 1 písm. d), článok 70 a článok 71 smernice Rady 2006/112/ES⁽²⁾ z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty vykladať v tom zmysle, že spolu s dovozným clom treba v takom prípade zaplatiť aj daň z pridanej hodnoty, aj keď sa vylúči skutočný vstup tovaru do hospodárskeho obehu členského štátu?
4. Má sa článok 96 nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92 z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva, vykladať v tom zmysle, že hlavný zodpovedný vždy zodpovedá za zaplatenie tohto colného dlhu, ktorý vznikne v colnom režime vonkajší tranzit, bez ohľadu na to, či si dopravca splnil povinnosti, ktoré mu vyplývajú z uvedeného článku 96 ods. 2?
5. Majú sa článok 94 ods. 1, článok 96 ods. 1 a článok 213 nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92 z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva, vykladať v tom zmysle, že colná správa členského štátu má povinnosť určiť, že všetky osoby, ktoré v danom prípade možno v súlade s ustanoveniami colného kódexu považovať za zodpovedné za colný dlh spolu s hlavným zodpovedným, sú spoločne a nerozdielne zodpovedné?
6. Ak je odpoveď na predchádzajúcu otázku kladná a ak právne predpisy členského štátu vo všeobecnosti viažu povinnosť zaplatiť daň z pridanej hodnoty za dovoz tovaru na postup, v ktorom sa umožní prepustenie tovaru do colného režimu voľného obehu, majú sa články 201, 202 a 205 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty vykladať v tom zmysle, že členský štát má povinnosť určiť, že všetky osoby, ktoré v danom prípade možno v súlade s ustanoveniami nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92 z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva, považovať za zodpovedné za colný dlh, sú spoločne a nerozdielne zodpovedné za zaplatenie dane z pridanej hodnoty?
7. Ak je odpoveď na piatu alebo šiestu otázku kladná, možno článok 96 ods. 1 a článok 213 nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92 z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva, a články 201, 202 a 205 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty vykladať v tom zmysle, že v prípade, ak colný úrad členského štátu omylom neuplatnil na niektorú z osôb, ktoré sú zodpovedné spolu s hlavným zodpovedným, spoločnú a nerozdielnu zodpovednosť za colný dlh, táto skutočnosť by mohla sama osebe odôvodniť zánik zodpovednosti hlavného zodpovedného za colný dlh?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 302, 1992, s. 1; Mím. vyd. 02/004, s. 307.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Lotyšsko) 17. marca 2016 –
„Starptautiskā lidosta „Rīga“ VAS“/Konkurences padome**

(Vec C-159/16)

(2016/C 191/19)

Jazyk konania: lotyština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Augstākā tiesa