

Prejudiciálna otázka

Je použitie dohodnutej sadzby úrokov zo zmluvy, v situácii, v ktorej by sa inak mali uplatniť úroky z omeškania, postupom, ktorý je v súlade so smernicou 93/13⁽¹⁾, alebo naopak predstavuje úpravu neplatnej časti zmluvy, ktorú judikatúra Spoločenstva zakazuje?

⁽¹⁾ Smernica Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Ú. v. ES L 95, s. 29; Mim. vyd. 15/002, 288).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Värchoven administrativen säd (Bulharsko)
1. marca 2016 – Direktor na Direkcija „Obžalvane i danáčno-osiguritelna praktika“ – Sofia/Iberdrola
Inmobiliaria Real Estate Investments EOOD**

(Vec C-132/16)

(2016/C 175/13)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Värchoven administrativen säd

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ kasačného opravného prostriedku: Direktor na Direkcija „Obžalvane i danáčno-osiguritelna praktika“ – Sofia

Odporkyňa v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments EOOD

Prejudiciálne otázky

1. Bránia článok 26 ods. 1 písm. b), článok 168 písm. a) a článok 176 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty⁽¹⁾ vnútroštátnemu ustanoveniu, ako je článok 70 ods. 1 bod 2 zákon za danäk varchu dobavenata stojnost (zákon o dani z pridanej hodnoty), ktoré obmedzuje právo na odpočítanie dane za služby spočívajúce vo výstavbe alebo rekonštrukcii objektu vo vlastníctve tretej osoby, a táto výstavba alebo rekonštrukcia sa uskutočňuje v prospech príjemcu služieb, ako aj v prospech tretej osoby, iba z dôvodu, že tretia osoba získava výsledok služby bez protihodnoty, pričom sa však nezohľadní skutočnosť, že služby sa používajú na hospodársku činnosť príjemcu služby, ktorý je zdaniteľnou osobou?
2. Bránia článok 26 ods. 1 písm. b), článok 168 písm. a) a článok 176 smernice 2006/112 daňovej praxe, podľa ktorej nie je možné uplatniť si právo na odpočítanie dane za služby, keď sa náklady na jej poskytnutie zaknihujú ako časť celkových výdavkov zdaniteľnej osoby z dôvodu, že sa vynaložili na výstavbu alebo rekonštrukciu objektu vo vlastníctve tretej osoby, bez toho, aby sa zohľadnilo, že objekt využíva aj príjemca stavebných služieb pre svoju hospodársku činnosť?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Högsta domstolen (Švédsko) 14. marca 2016 –
Riksåklagaren/Zenon Robert Akarsar**

(Vec C-148/16)

(2016/C 175/14)

Jazyk konania: švédčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Högsta domstolen