

Účastníci konania

Žalobkyňa: Ibercaja Banco SAU

Žalovaný: José Cortés González

Výrok

Smernica Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vykladať v tom zmysle, že:

- článok 3 ods. 1 a článok 4 ods. 1 tejto smernice neumožňujú, aby právo členského štátu obmedzilo právomoc vnútroštátneho súdu, pokiaľ ide o konštatovanie nekalej povahy podmienok zmluvy o hypotekárnom úvere uzatvorenej medzi spotrebiteľom a predajcom alebo dodávateľom, a
- článok 6 ods. 1 a článok 7 ods. 1 tejto smernice vyžadujú, aby vnútroštátne právo netvorilo prekážku súdu zrušiť takúto podmienku, pokiaľ rozhodne, že má „nekalú“ povahu v zmysle článku 3 ods. 1 uvedenej smernice.

(¹) Ú. v. EÚ C 48, 8.2.2016.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Bacău (Rumunsko) 27. júla 2015 – Ovidiu Rîpanu/Compania Națională „Loteria Română“ S.A.

(Vec C-407/15)

(2016/C 200/07)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Bacău

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Ovidiu Rîpanu

Žalovaná: Compania Națională Loteria Română S.A.

Uznesením z 18. februára 2016 Súdny dvor (desiata komora) vyhlásil, že zjavne nemá právomoc odpovedať na položenú otázku.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale civile e penale di Cagliari (Taliansko) 29. februára 2016 – Salumificio Murru SpA/Autotrasporti di Marongiu Remigio

(Vec C-121/16)

(2016/C 200/08)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale civile e penale di Cagliari

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Salumificio Murru SpA

Žalovaná: Autotrasporti di Marongiu Remigio

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 101 ZFEÚ v spojení s článkom 4 ods. 3 ZEÚ vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, akou je úprava podľa článku 83a ods. 10 zákonného dekrétu 112/2008, v časti, kde sa stanovuje, že cena za služby cestnej dopravy tovaru na účet tretích osôb nemôže byť nižšia, ako sú minimálne prevádzkové náklady, ktoré stanovilo Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti a nemôžu ju voľne určiť zmluvné strany?
2. Možno, vzhľadom na povahu verejného orgánu, ktorú má Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, obmedziť pravidlá hospodárskej súťaže v rámci vnútorného trhu prostredníctvom vnútroštátnej právnej úpravy, a to na účel dosiahnutia cieľa chrániť bezpečnosť cestnej premávky?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Audiencia Provincial de Burgos (Španielsko)
7. marca 2016 – Juan Moreno Marín, Maria Almudena Benavente Cardaba a Rodrigo Moreno
Benavente/Abadía Retuerta, S.A.**

(Vec C-139/16)

(2016/C 200/09)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Audiencia Provincial sección nº 3 de Burgos

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolatelia: Juan Moreno Marín, Maria Almudena Benavente Cardaba a Rodrigo Moreno Benavente

Odporkyňa v odvolacom konaní: Abadía Retuerta, S.A.

Prejudiciálne otázky

1. Možno medzi zákazy stanovené v článku 3 ods. 1 písm. c) smernice 2008/95⁽¹⁾ zaradiť používanie označenia, ktoré odkazuje na vlastnosť výrobku alebo služby spočívajúcu v tom, že tento výrobok alebo túto službu možno nájsť vo vysokej hodnote a kvalite a vo veľkom množstve na tom istom mieste?
2. Možno konštatovať, že označenie, ktoré má také vlastnosti, je označením zemepisného pôvodu, pokiaľ tento výrobok alebo táto služba vždy budú sústredené v určitom fyzickom priestore?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/95/ES z 22. októbra 2008 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známkok (Ú. v. EÚ L 299, 2008, s. 25).