

2. V prípade, ak je odpoveď na prejudiciálnu otázku 1. negatívna, potom môže vnútroštátny súd v prípade aplikačného rozporu dvoch nariadení, a to základného a vykonávacieho, ktorými sú v prejednávanej veci samej Nariadenie (ES) Európskeho parlamentu a Rady č. 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia a Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009 zo 16. septembra 2009, ktorým sa stanovuje postup vykonávania nariadenia (ES) č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia, posudzovať ich ustanovenia podľa právnej sily, t. j. podľa ich postavenia v hierarchii práva Únie?
3. Je možné nazerať na výklad ustanovení základného nariadenia vykonaný správnu komisiou v zmysle čl. 72 základného nariadenia ako na záväzný výklad inštitúcie Európskej únie, od ktorého sa nemožno vnútroštátnou súdnou judikatúrou odkloniť a toto súčasne bráni predložiť prejudiciálnu otázku, alebo je to iba jeden z prípustných výkladov práva Európskej únie, ktorý musí vnútroštátny súd zobrať do úvahy ako jeden z podkladov svojho rozhodnutia?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 166, s. 1; Mim. vyd. 05/005, s. 72.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 284, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid
(Španielsko) 15. februára 2016 – Caixabank S.A./Héctor Benlliure Santiago**

(Vec C-91/16)

(2016/C 175/07)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Caixabank S.A.

Žalovaný: Héctor Benlliure Santiago

Prejudiciálna otázka

Je použitie dohodnutej sadzby úrokov zo zmluvy, v situácii, v ktorej by sa inak mali uplatniť z omeškania, postupom, ktorý je v súlade so smernicou 93/13 ⁽¹⁾, alebo naopak predstavuje úpravu neplatnej časti zmluvy, ktorú judikatúra Spoločenstva zakazuje?

⁽¹⁾ Smernica Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Ú. v. ES L 95, s. 29; Mim. vyd. 15/002, s. 288).

**Odvolaie podané 18. februára 2016: Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou
proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 9. decembra 2015 v spojených veciach T-233/11
a T-262/11, Grécko a Ellinikos Chrysos/Komisía**

(Vec C-100/16 P)

(2016/C 175/08)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaiteľka: Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou (v zastúpení: V. Christianos, I. Soufleros, dikigoroí)

Ďalší účastníci konania: Helénska republika, Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu z 9. decembra 2015 v spojených veciach T-233/11 a T-262/11 a vrátil vec Všeobecnému súdu na ďalšie rozhodnutie,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

1. V napadnutom rozsudku bolo konštatované, že boli splnené všetky podmienky stanovené v článku 107 ods. 1 ZFEÚ vo vzťahu k dvom opatreniam štátnej pomoci, pričom prvé opatrenie štátnej pomoci sa týka predaja baní Cassandra Mines odvolateľke za cenu, ktorá je nižšia ako ich trhovú hodnotu. Druhé opatrenie sa týka oslobodenia od dane, pokiaľ ide o hodnotu pozemkov, na ktorých sa bane nachádzajú.
2. Odvolateľka zakladá svoje odvolanie na troch odvolacích dôvodoch, z ktorých dva sa týkajú prvého opatrenia štátnej pomoci a jeden sa týka druhého opatrenia štátnej pomoci. Konkrétne:
 - Vo vzťahu k prvému opatreniu štátnej pomoci: odvolateľka uvádza, že v napadnutom rozsudku došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu, pokiaľ ide o existenciu výhody, ako aj k nesprávnemu odôvodneniu a procesnému pochybeniu, pokiaľ ide o hodnotu baní.
 - Vo vzťahu k prvému opatreniu štátnej pomoci: odvolateľka uvádza, že v napadnutom rozsudku došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu, pokiaľ ide o existenciu výhody, ako aj k nesprávnemu odôvodneniu, pokiaľ ide o hodnotu pozemkov.
 - Vo vzťahu k druhému opatreniu štátnej pomoci: odvolateľka uvádza, že v napadnutom rozsudku došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu, pokiaľ ide o existenciu výhody.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Cluj (Rumunsko) 19. februára 2016 – SC Paper Consult SRL/Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud

(Vec C-101/16)

(2016/C 175/09)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Cluj

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľka: SC Paper Consult SRL

Odporcovia: Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud