

## Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Pál Aranyosi (C-404/15), Robert Căldăraru (C-659/15 PPU)

### Výrok rozsudku

Článok 1 ods. 3, článok 5 a článok 6 ods. 1 rámcového rozhodnutia Rady 2002/584/SVV z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi, v znení zmenenom a doplnenom rámcovým rozhodnutím Rady 2009/299/SVV z 26. februára 2009, sa majú vykladať v tom zmysle, že ak vykonávajúci súdny orgán disponuje objektívnymi, spoľahlivými, presnými a náležite aktualizovanými informáciami svedčiacimi o existencii buď systematických či všeobecných nedostatkov, alebo nedostatkov týkajúcich sa niektorých skupín osôb, alebo niektorých väzenských zariadení, pokiaľ ide o podmienky uväznenia vo vydávajúcom členskom štáte, musí konkrétnym a presným spôsobom overiť, či existujú závažné a preukázané dôvody domnievať sa, že osoba, na ktorú bol vydaný európsky zatykač na účely trestného stíhania alebo výkonu trestu odňatia slobody, bude v prípade odovzdania do uvedeného členského štátu vystavená v dôsledku väzenských podmienok v tomto členskom štáte skutočnému riziku neľudského alebo ponižujúceho zaobchádzania v zmysle článku 4 Charty základných práv Európskej únie. Na tento účel musí požiadať o poskytnutie doplňujúcich informácií vydávajúci súdny orgán, ktorý po tom, čo v prípade potreby požiadal o pomoc ústredný orgán alebo jeden z ústredných orgánov vydávajúceho členského štátu v zmysle článku 7 rámcového rozhodnutia, musí tieto informácie oznámiť v lehote stanovenej v takejto žiadosti. Vykonávajúci súdny orgán musí odložiť svoje rozhodnutie o odovzdaní dotknutej osoby až do doby, kým získa doplňujúce informácie, ktoré mu umožnia vyvrátiť existenciu takéhoto rizika. Ak nie je možné vyvrátiť existenciu tohto rizika v primeranej lehote, tento orgán musí rozhodnúť, či postup odovzdania je potrebné skončiť.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 320, 28.9.2015.  
Ú. v. EÚ C 59, 15.2.2016.

### Odvolanie podané 12. februára 2016: Continental Reifen Deutschland GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma komora) z 8. decembra 2015 vo veci T-525/14, Compagnie générale des établissements Michelin/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

(Vec C-84/16 P)

(2016/C 211/28)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Odvolaiteľka: Continental Reifen Deutschland GmbH (v zastúpení: S. O. Gillert, K. Vanden Bossche, B. Köhn-Gerdes, J. Schumacher, Rechtsanwälte)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, Compagnie générale des établissements Michelin

### Návrhy odvolateľky

Odvolaiteľka navrhuje, aby Súdny dvor:

— zrušil v celom rozsahu rozsudok Všeobecného súdu z 8. decembra 2015 vo veci T-525/14,





— vrátil vec Všeobecnému súdu, aby preskúmal vnútornú rozlišovaciu spôsobilosť sporných označení, vrátane prvkov, z ktorých tieto označenia pozostávajú, ako aj stupňa podobnosti, ktorý medzi týmito označeniami existuje, a

— zaviazal EUIPO na náhradu trov konania.

### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolanie sa zakladá na porušení zo strany Všeobecného súdu práva Únie tým, že vo svojom rozsudku z 8. decembra 2015 sa dopustil porušenia článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009<sup>(1)</sup> o ochrannej známke Európskej únie.

V krátkosti, Všeobecný súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia rozlišovacej spôsobilosti prihlasovanej spornej

ochrannej známky „“, vrátane prvkov „“ a „“, z ktorých označenie pozostáva, a skoršej ochrannej známky „“. Navyše sa toto

nesprávne posúdenie Všeobecného súdu zakladalo na skreslení skutkových okolností, pokiaľ ide o jazykové znalosti príslušnej skupiny verejnosti a jej chápanie zmyslu jednotlivých sporných prvkov, ako aj na skreslení skutkových okolností, ktoré boli predložené spoločnosťou Michelin v prílohách C.1 a C.4, ktoré sú v tomto konaní predložené ako príloha 6.

Všeobecný súd navyše neposkytol odôvodnenie, prečo niektoré aspekty sporných označení, napr. ich obrazové prvky, neboli v rámci posúdenia podobnosti týchto označení zohľadnené.

Na základe týchto nesprávnych posúdení Všeobecný súd nesprávne rozhodol, že vzhľadom na veľkú podobnosť alebo zhodnosť označených tovarov, priemernú podobnosť prihlasovanej ochrannej známky a skoršej francúzskej ochrannej známky a normálnu vnútornú rozlišovaciu spôsobilosť skoršej ochrannej známky, existuje pravdepodobnosť zámeny v zmysle článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

(<sup>1</sup>) Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Európskej únie (Ú. v. EÚ L 78, s. 1).

### Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Najwyższy (Poľsko) 22. februára 2016 – Polbud – Wykonawstwo sp. z o.o., v likvidácii

(Vec C-106/16)

(2016/C 211/29)

Jazyk konania: poľština

### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Najwyższy

### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Polbud – Wykonawstwo sp. z o.o., v likvidácii

### Prejudiciálne otázky

1. Bránia články 49 a 54 Zmluvy o fungovaní Európskej únie tomu, aby členský štát, v ktorom bola založená obchodná spoločnosť (spoločnosť s ručením obmedzeným), uplatnil predpisy vnútroštátneho práva, ktoré výmaz v obchodnom registri podmieňujú zrušením spoločnosti po uskutočnení likvidácie, keď sa spoločnosť v inom členskom štáte znovu zriadila na základe rozhodnutia spoločníkov o pokračovaní právnej subjektivity nadobudnutej v členskom štáte založenia?