

2. Porušila Komisia povinnosť používať najpresnejšie a najaktuálnejšie dostupné údaje, ktorú je povinná dodržiavať a/alebo zásadu riadneho výkonu verejnej správy tým, že sa v tomto rozhodnutí na určenie referenčnej úrovne horúceho kovu opierała o údaje vyplývajúce z „BREF“ železo a ocel a „LSDS 2007“?
3. Môže voľba Európskej komisie v rozhodnutí 2011/278/EÚ, ak je preukázaná, zahrnúť na určenie referenčnej úrovne spekanej rudy podnik vyrábajúci súčasne spekanú rudu a pelety v referenčných zariadeniach, spôsobiť nezákonnosť tejto referenčnej hodnoty?
4. Porušila Komisia povinnosť odôvodnenia uloženú článkom 296 Zmluvy o fungovaní Európskej únie tým, že nespresnila špecificky v tomto rozhodnutí dôvody tejto voľby?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 130, s. 1.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 275, s. 32; Mím. vyd. 15/007, s. 631.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen sad Sofia-grad (Bulharsko)
12. februára 2016 – „Heta Asset Resolution Bulgaria“ OOD/Načalnik na Mitnica Stolična**

(Vec C-83/16)

(2016/C 136/25)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Administrativen sad Sofia-grad

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: „Heta Asset Resolution Bulgaria“ OOD

Žalovaný: Načalnik na Mitnica Stolična

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 161 ods. 5 a článok 210 ods. 3 nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92 ⁽¹⁾ z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva, vykladať tak, že vývozca z colného územia Spoločenstva je osobou usadenou na tomto území, ktorá je stranou zmluvy o predaji tovaru osobe usadenej v tretej krajine, ak táto zmluva predstavuje základ na prepustenie tovaru do colného režimu vývozu podľa tohto nariadenia?

2. Má sa článok 161 ods. 1 a článok 210 ods. 1 nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92 vykladať tak, že v prípade okolností, akými sú okolnosti v konaní vo veci samej, ide o vývoz a colný dlh pri vývoze vo vzťahu k lodi (jachty), ktorej vlajkový štát je členským štátom, vzniká výlučne z dôvodu zmluvy o predaji osobe usadenej v treťom štáte a odhlásenia lode z registra lodí tohto členského štátu?
3. Má sa článok 795 ods. 1 tretí pododsek písm. b) nariadenia [Komisie] (EHS) č. 2454/[93] ⁽²⁾ z 2. júla 1993, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva, vykladať tak, že v prípade okolností, akými sú okolnosti v konaní vo veci samej, je zmluva o predaji tejto lode osobe usadenej v treťom štáte a odhlásenie lode z registra lodí členského štátu dostatočným dôkazom v zmysle tohto ustanovenia pri vývoze lode (jachty), ktorej vlajkový štát je členským štátom?
4. Vyplýva z článku 795 ods. 1 tretieho pododseku písm. b) a štvrtého pododseku [v spojení s] článkom 796 ods. 1 písm. b) nariadenia (EHS) č. 2454/93, že posúdenie príslušným colným orgánom [existencie] dostatočného dôkazu podľa článku 796da ods. 4 tohto nariadenia je pri okolnostiach v konaní vo veci samej záväzné a nepodlieha preskúmaniu colným orgánom, ktorý je príslušný na dodatočné prijatie colného vyhlásenia v zmysle ustanovenia uvedeného ako prvého?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 302, s. 1; Mim. vyd. 02/004, s. 307.

⁽²⁾ Ú. v. ES L 253, s. 1; Mim. vyd. 02/006, s. 3.

Odvolanie podané 19. februára 2016: Poľská republika proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 3. decembra 2015 vo veci T-367/13, Poľská republika/Európska komisia

(Vec C-105/16 P)

(2016/C 136/26)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Odvolateľka: Poľská republika (v zastúpení: B. Majczyna)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

- zrušiť rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 3. decembra 2015 vo veci T-367/13, Poľská republika/Európska komisia, v časti, v ktorej zamietol prvú výhradu týkajúcu sa požiadavky, aby bolo minimálne 50 % finančnej pomoci vyčlenených na reštrukturalizačné opatrenia, vznesenú v rámci prvého žalobného dôvodu v žalobe o neplatnosť vykonávacieho rozhodnutia Komisie 2013/214/EÚ z 2. mája 2013, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci záručnej sekcie Európskeho poľnohospodárskeho usmerňovacieho a záručného fondu (EPUZF), v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) [oznámené pod číslom C(2013) 2436] ⁽¹⁾,