

Všeobecný súd túto priamu a individuálnu dotknutosť neuznal. Okruh členov profesie sa dá určiť v každom čase pri uplatnení dozoru, ktorý je upravený v práve Únie. Či existuje časový priestor medzi vydaním a nadobudnutím účinnosti nie je možné určiť na základe existencie právnej ochrany.

Okrem toho, žalobca sa domnieva, že zo záveru o chýbajúcej individuálnej dotknutosti, vyplýva medzera v právnej ochrane. Vo svetle Charty základných práv, ktorá tiež chráni slobodný výkon povolania a Európskeho dohovoru o ľudských právach je potrebné medzeru právnej ochrany zaplniť. Toto je na zodpovednosti a pod kontrolou súdov Európskej únie, pretože tieto okolnosti, ktoré viedli k medzere v práve spôsobili súdy.

(¹) Ú. v. EÚ L 158, s. 77.

**Odvolaie podané 1. februára 2016: ClientEarth proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora)
z 13. novembra 2015 v spojených veciach T-424/14 a T-425/15, ClientEarth/Európska komisia**

(Vec C-57/16 P)

(2016/C 191/08)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaieľka: ClientEarth (v zastúpení: O. W. Brouwer, F. Heringa, J. Wolfhagen, advocation)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolaieľky

Odvolaieľka navrhuje, aby Súdny dvor:

i. zrušil rozsudok Všeobecného súdu z 13. novembra 2015, ktorým:

— bola zamietnutá žaloba odvolaieľky,

— bolo rozhodnuté, že odvolaieľka znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Európskej komisie;

ii. zaviazal Komisiu na náhradu trov konania, vrátane trov konania prípadných vedľajších účastníkov konania.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaieľka tvrdí, že uvedený rozsudok treba zrušiť z týchto dôvodov:

Prvý odvolaie dôvod: Nesprávne právne posúdenie všeobecnej domnienky s ohľadom na článok 4 ods. 3 prvého pododseku nariadenia č. 1049/2001 (¹), pokiaľ ide o požadované dokumenty.

Všeobecný súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia, keď:

i. nesprávne uplatnil judikatúru Súdneho dvora;

ii. neuznal, že z článku 17 ods. 1 až 3 ZEÚ nevyplýva žiadny dôvod, na základe ktorého by bolo možné pripustiť takú všeobecnú domnienku;

iii. pripustil všeobecnú domnienku s ohľadom na nepredloženie požadovaných dokumentov bez toho, aby preskúmal existenciu skutočnej a konkrétnej ujmy;

iv. neuznal, že požadované dokumenty sú vnútorne spojené s rozhodnutím sledovať alebo nesledovať nové zámery legislatívnej politiky.

Druhý odvolací dôvod: Nesprávne právne posúdenie tým, že nebol uznaný prevažujúci verejný záujem.

Všeobecný súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia, keď:

- i. neposúdil osobitný verejný záujem, na ktorý poukazovala ClientEarth;
- ii. rozhodol, že zverejnenie požadovaných dokumentov neskôr je z pohľadu existencie prevažujúceho verejného záujmu na zverejnení týchto dokumentov vylúčené;
- iii. rozhodol, že zverejnenie iných, než požadovaných dokumentov je z pohľadu existencie prevažujúceho verejného záujmu na zverejnení týchto dokumentov vylúčené;
- iv. neuznal povahu verejného záujmu, ako ho uvádzala ClientEarth;
- v. nedal dôvodom pre odmietnutie reštriktívny výklad, pričom nezohľadnil verejný záujem spočívajúci vo zverejnení, ako vyplýva z článku 6 ods. 1 druhej vety nariadenia č. 1367/2006 ⁽²⁾;
- vi. neuznal verejný záujem na zlepšení prístupu k spravodlivosti vo veciach ochrany životného prostredia.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, s. 43).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 zo 6. septembra 2006 o uplatňovaní ustanovení Aarhuského dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia na inštitúcie a orgány Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 264, s. 13).

**Odvolanie podané 9. februára 2016: Comercializadora Eloro, S.A. proti rozsudku Všeobecného súdu
(štvrtá komora) z 9. decembra 2015 vo veci T-354/14, Comercializadora Eloro/ÚHVT – Zumex
Group (Zumex)**

(Vec C-71/16 P)

(2016/C 191/09)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolaateľka: Comercializadora Eloro, S.A. (v zastúpení: J. L. de Castro Hermida, advokát)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) a Zumex Group, S.A.

Návrhy odvolaateľky

- uznať dôkaz za predložený a prijať podklady predložené na konci námietkového konania, ktoré sú vo spornom konaní znovu predložené spoločne so žalobou, a ktoré sú – ako sa uvádza v zozname podkladov tvoriacich prílohu tejto žaloby – očíslované ako dokumenty č. 1 až 7,