

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Hamburg (Krajinský súd Hamburg) (Nemecko) 25. januára 2016 – Irene Uhden/KLM Royal Dutch Airlines NV

(Vec C-40/16)

(2016/C 175/03)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Hamburg (Krajinský súd Hamburg)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Irene Uhden

Žalovaná: KLM Royal Dutch Airlines NV

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 7 ods. 1 druhá veta nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 ⁽¹⁾, vykladať v tom zmysle, že pojem „vzdialenosť“ zahŕňa len priamu vzdialenosť medzi miestom odletu a posledným cieľovým miestom, a to nezávisle od letovej trasy, ktorá sa v konkrétnom prípade skutočne vykonala?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 46, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10.

Odvolanie podané 29. januára 2016: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT) proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 18. novembra 2015 vo veci T-659/14, Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP/ÚHVT

(Vec C-56/16 P)

(2016/C 175/04)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľ: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT) (v zastúpení: O. Mondéjar Ortuño a E. Zaera Cuadrado, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastníci konania: Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP, Bruichladdich Distillery Co.Ltd

Návrhy odvolateľa

Odvolateľ navrhuje, aby Súdny dvor:

- vyhovel odvolaniu v celom rozsahu,
- zrušil rozsudok napadnutý odvolaním,
- uložil žalobcovi v konaní pred Všeobecným súdom povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Všeobecný súd porušil článok 53 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 ⁽¹⁾ v spojení s článkom 8 ods. 4 a článkom 53 ods. 2 písm. d) nariadenia (ES) č. 207/2009 keď konštatoval, že ochrana, ktorú zapísané označenia pôvodu požívajú na základe nariadenia (ES) č. 491/2009 ⁽²⁾ môže byť doplnená Decreto-Lei č. 173/2009 a Decreto-Lei č. 212/2004 (portugalské zákonné dekréty č. 173/2009 a 212/2004) a portugalským kódexom duševného vlastníctva.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrane známky Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 491/2009 z 25. mája 2009, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 1234/2007 o vytvorení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov a o osobitných ustanoveniach pre určité poľnohospodárske výrobky (nariadenie o jednotnej spoločnej organizácii trhov) (Ú. v. EÚ L 154, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) 8. februára 2016 – Istanbul Lojistik Ltd/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

(Vec C-65/16)

(2016/C 175/05)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Istanbul Lojistik Ltd

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 4 rozhodnutia Asociačnej rady [ES]-Turecko č. 1/95 vykladať v tom zmysle, že daň, akou je daň upravená maďarským zákonom o dani z motorových vozidiel, ktorou má byť podľa tohto zákona zaťažené nákladné vozidlo s tureckou poznávacou značkou, prevádzkované tureckým dopravcom a používané na prepravu tovarov, uložená z dôvodu prekročenia maďarskej hranice počas cesty z Turecka do iného členského štátu cez Maďarsko ako členský štát tranzitu, predstavuje poplatok s účinkom rovnocenným clu a že nie je preto zlučiteľná s vyššie uvedeným článkom?
2. a) Ak je odpoveď na prvú otázku záporná, má sa článok 5 rozhodnutia Asociačnej rady [ES]-Turecko č. 1/95 vykladať v tom zmysle, že daň, akou je daň upravená maďarským zákonom o dani z motorových vozidiel, ktorou má byť podľa tohto zákona zaťažené nákladné vozidlo s tureckou poznávacou značkou, prevádzkované tureckým dopravcom a používané na prepravu tovarov, uložená z dôvodu prekročenia maďarskej hranice počas cesty z Turecka do iného členského štátu cez Maďarsko ako členský štát tranzitu, predstavuje opatrenie s účinkom rovnocenným množstevnému obmedzeniu a nie je preto zlučiteľná s vyššie uvedeným článkom?